

Положение дел в среде сторонников КОБ

Часть 1. Пять петровских дел

Информация о Концепции общественной безопасности массово вошла в общество после появления видеолекций Константина Павловича Петрова с изложением его видения КОБ. В них и в обычных лекциях, проведённых во многих городах России, он предлагает зрителям свой ответ на часто задаваемый вопрос «Что делать?». Но не всё так просто и однозначно, как то предлагает Петров. Обратимся к этому «культовому» видео для рассмотрения ситуации.

В заключительной серии Петров К.П. предлагает всем желающим принять участие в совместном труде. Фрагмент видео, о котором идёт речь, на сегодняшний день доступен по адресу <https://youtu.be/8-qxy9O9tOA?t=3051>.

Ролик содержит видео и поясняющий его аудио ряды.

В видео ряде приводятся такие пять дел:

1. Освоить КОБ самому лично;
2. Начать вести здоровый образ жизни. Отказаться от вредных привычек;
3. Довести КОБ до своих родных, друзей, знакомых, сотрудников по работе так далее. Написать и отправить КОБ в другие города и села;
4. Вступить в ряды партии: взять себе участок работы, задачу; подписаться на газету, приложения; помогать финансово на издание информационного продукта;
5. Помогите в создании информационных «снарядов».

Аудио ряд поясняет видео так:

1. Овладеть информационным оружием...;
2. Начни вести здоровый образ жизни...;
3. Разпространяй информацию КОБ. ... Т.е. запускай через себя механизм автосинхронизации;
4. Вступи в ряды партии...;
5. Помогите в создании информационных «снарядов».

Если 2-5 дела описаны и озвучены достаточно однообразно, то первое дело в видео и аудио — разнокачественности.

КОБ — это мировоззренческая система, описывающая справедливый жизнестрой в ладу с миром в русле Божьего Промысла. Она включает описание 6-ти приоритетов обобщённых средств управления (или обобщённого оружия). При применении внутри одной общественной группы или по отношению к иной группе с совместимой концепцией — это средства управления. Информационным же оружием эти средства являются лишь в случае несовместимости концепций самоуправления взаимодействующих общественных групп. Ведение войны (в том числе и информационной) — это частный случай управления вообще. А потому, изучение средств ведения войны (т.е. изучение информационного оружия) — это изучение вопросов управления лишь в области противостояния. А чтобы освоенное информационное оружие было востребованным — нужен враг. Но поиски врага опасны сами по себе и лежат вне Русла Божьего Промысла.

КОБ *объемлет* информационное оружие, и поэтому освоение информационного оружия — ещё не значит освоения КОБ (к примеру, глобальный предиктор весьма поднатерел в обобщённом оружии, но освоить КОБ не может — ему это нравственно неприемлемо). И если мыслить постоянным противостоянием — то оружие это именно

то, что нужно. Но если же субъект осознаёт себя наместником Бога на Земле и принял на себя глобальную ответственность (т.е. ответственность за всё человечество и Землю) — то воевать становится попросту не с кем, а соответственно, и отпадает нужда в оружии как таковом. Но напротив — возрастает потребность в средствах управления, способных помочь вывести человечество из самоубийственного тупика толпо-«элитаризма» в устойчивый режим самоуправления в Русле Промысла Создателя (Богодержавие).

Хотя в этих видеолекциях речь шла о достаточно общей теории управления, подача предлагаемых лектором дел — не формализована в терминах ДОТУ. В предлагаемых делах использованы глаголы в совершенном виде (отвечающие не только на вопрос «что делать?», но и на вопрос «что сделать?»), что указывает на то, что эти описания дел являются не только целевыми функциями, но и самими целями. И на первый взгляд может показаться, что этот список дел — вектор целей. Однако, лектор не указал *приоритетность* этих целей в *якобы* векторе, а потому имеет место неопределённость: нумерацию каждого дела можно отнести как к приоритету цели в векторе, так и к *последовательности* достижения целей. И если лектор подразумевал последовательность, то разстановка приоритетов в векторе целей остаётся на усмотрение зрителя и может быть выстроена неадекватно *идеалам КОБ* (например, можно отнести к списку дел как к меню в ресторане: «это я буду на первое, это на второе, а вот этого я не буду ни за что»). Но если он имел ввиду именно приоритеты вектора целей, то этот вектор (но без 4 и 5 пунктов) — адекватен КОБ.

Разберём по сути предлагаемые цели.

1. Цель «Освоить КОБ самому лично» — адекватная жизни цель. Но важно помнить, что КОБ — это **не** упомянутые видеолекции. КОБ в лексических формах изложена в работах ВП СССР.

2. Цель «Начать вести здоровый образ жизни» опасна своей неопределённостью даже с пояснениями про отказ от употребления алкоголя и табака. Проблема — в термине «здоровый образ жизни» (ЗОЖ). Ведь в чём именно заключается *здоровье*, большинство зрителей пока что (до пересмотра своих культурных стереотипов) представляет весьма превратно, ограничивая этот термин лишь телесным здоровьем. И насколько *здоровый образ жизни* у раба в кандалах? Его то кормят изредка, о дурманах же — вообще речи нет. Насколько *здоровый образ жизни* у раба в галстук-удавке, вынужденного за ростовщические долги работать на 2-3 работах? Концы с концами тяжело сводить, денег же на дурманы — нет. И насколько *здоровый образ жизни* у человека, живущего в ладу с Богом, биосферой и людьми? Люди с человеческим типом строя психики не видят смысла одурманивать себя. Т.е. ЗОЖ — это более широкое понятие, чем отказ от дурманов.

3.

3.1. Цель «Разпространяй информацию КОБ.» (оно же 5-ое дело «Помоги в создании информационных «снарядов»», т.к. «снаряд» — это лишь *форма* донесения информации, а не суть). На момент создания этих видеолекций вопрос *разпространения* информации о КОБ и из КОБ был действительно актуален. Тогда о существовании КОБ мало кто знал, а Интернет ещё не обрёл столь массовую популярность, как сейчас. В такой ситуации роль активистов именно по *разпространению* информации была значительной в деле **внедрения** КОБ в жизнь общества. Но сам же Петров, участвуя в выборах, прорвал информационную блокаду СМИ и уведомил весь мир о существовании альтернативы текущей концепции (предвыборные речи кандидатов столь значимой в мире страны как Россия — не последняя информация в обществе). И фактически с того момента все, кто интересовался вопросами политики, знали, что есть альтернатива, знали о КОБ. А с нынешней разпространённостью Интернета, зная о её существовании, скачать работы ВП СССР по КОБ — не представляет значительного труда (существует множество

информационных ресурсов с их работами). Т.е. этап *разпространения* КОБ — уже *давно завершён*. Дальнейшее массовое дублирование материалов КОБ (на любых материальных носителях) — уже не играет сколь угодно значимой роли в деле **внедрения** КОБ в жизнь общества. После завершения этапа разпространения — начался этап *внедрения*. **Пора осваивать работы ВП СССР самому лично и входить в управление своей жизнью и жизнью общества.**

3.2. Цель «...Т.е. запускай через себя механизм автосинхронизации.»

Призыв запускать через себя автосинхронизацию — *провокация чистой воды*.

Провокация на что? На те действия, которые *уводят* от построения Богодержавия. Дело в том, что автосинхронизация — это явление совпадения фаз неких идентичных объектов-процессов. При этом есть несколько необходимых условий для автосинхронизации:

- у объектов-процессов, которые вступают в процесс автосинхронизации, должно быть идентичное устройство и поведение (стереотипы/навыки/внутренние взаимосвязи);
- необходимо наличие информационно-алгоритмического состояния, допускающего обмен информацией между объектами-процессами;
- скорость прохождения информации и реакция на неё у объектов-процессов суперсистемы должна быть достаточной для осуществления самого процесса автосинхронизации.

Часто в толпо-«элитарной» системе автосинхронизацию используют для управления толпой. Для этого необходимо разпространить некий стереотип поведения в обществе и иметь генераторы запуска автосинхронизации. Но это — вне тематики данной работы. Отметим только, что стереотипы в современном обществе активно формирует СМИ.

Возникает вопрос: а какие стереотипы у статистического большинства в толпо-«элитарной» системе? Ответ напрашивается сам: толпо-«элитарные». И становится ясно, *какой* процесс автосинхронизации большинство начнёт запускать через себя — толпо-«элитарный», неадекватный жизни.

Если же у человека адекватные жизни стереотипы, и он свою жизнь строит так, чтобы быть в ладу с Мирозданием, жить в русле Божьего Промысла, то тогда человеку автосинхронизация не помощник в построении Богодержавия и формировании человеческого строя психики. Автосинхронизация не может использоваться для управления обществом в Богодержавии по определению, т.к. люди с человеческим строем психики, которых статистическое большинство в Богодержавии, это не автоматы, они неосознанно обрабатывают стереотипы непонятно «зачем» и «почему» не будут.

Но чем же так привлекательна, эта «загадочная» автосинхронизация? Почему оба российских КПЕ (ВППКПЕ и РОДКПЕ) и украинские именованные и безымянные «животноводы»-толпостроители до сих пор хотят её запустить (или же просто запускать)?

- для толпаря она привлекательна **халявой**. А халявой чего? — Хочется, не утруждаясь, въехать автоматически в рай. — Но этого не будет.
- ну а для иерархов разного рода партий и так называемых общественных организаций автосинхронизация нужна для выпаса толп (тех самых любителей дармовщины).

4. Цель «Вступи в ряды партии». Партия (а равно общественная организация, ОО) — это структура *из людей*, построенная по принципу *личностной подчинённости* (подчинённости одной личности другой). Это психологическое явление и само по себе оно лежит вне Русла Божьего Промысла — поскольку перед Богом все равны. А в случае партий/ОО оно ещё и оформлено в партийном уставе (уставе ОО), который все вступающие в партию/ОО *обязаны* принять и *неукоснительно выполнять*. Т.е. партийный устав (устав ОО) — это концепция жизни людей, вступивших в партию/ОО.

Но одно лишь наличие управляющего органа партии/ОО, чьи решения *обязаны* выполнять все её члены, уже ставит весь институт партийности/ОО как таковой вне Русла Промысла. Ведь даже в случае принятия объективно праведных решений (не говоря уж о неправедных) исполнители также должны чётко понимать их суть, а не просто *бездумно* исполнять (бездумные исполнители — это суть биороботы, объекты управления; но не будучи субъектом управления — в Царство Божье не войти). В таких *штатных для партий/ОО* ситуациях в случае несовпадения «спущенного» из «ЦК» решения с Промыслом рядовой член партии/ОО должен будет каждый раз решать: что для него важнее? Промысел или же партийная/ОО дисциплина? И выбор в пользу Промысла — автоматически лишает его членства в партии/ОО. И если все члены партии/ОО вместо устава отдадут предпочтение Промыслу — то все автоматически покинут эту партию/ОО, тем самым отправив её в небытие (туда ей и дорога).

Таким образом, **партия/ОО на основе праведной концепции — невозможна. В Русле Промысла могут находиться лишь субъекты, ведущие управление по полной функции** (исключение — дети не достигшие половой зрелости).

Чем же (кроме своих толпо-«элитарных» стереотипов) оправдывал Петров и оправдывают нынешние иерархи партий/ОО под вывеской КОБ необходимость партии? — Их тезис прост: «В ДОТУ написано, что 5-ым пунктом полной функции управления является создание структур, несущих целевые функции». И в 5-ом пункте ПФУ *действительно* это *написано*. Но вот что это *значит* — партийцы по меньшей мере не смогли разобраться (а по большей — это им *нравственно неприемлемо; они жаждут власти над толпой и им нужно «правильное» теоретическое прикрытие их притязаний*), хотя многие из них «занимались КОБ» не год и не два, а некоторые больше 10 лет (тот же К.П.Петров). За это время возможно не просто прочитать основные работы по КОБ, но и: *понять* их смысл, пересмотреть многие свои стереотипы, взятые из культуры, изжить неадекватные из них (включая институт партийности) и взять курс на человечность.

При рассмотрении 5-ого этапа полной функции управления (ПФУ) определение понятия «структура» осталось в его умолчаниях. И хотя по принципу дополнительности информации это определение нужно было бы взять из ДОТУ там, где оно дано (а ещё лучше — выйти на адекватное определение самостоятельно, воспользовавшись субъективной диалектикой), но, фактически, реализовывая принцип вырывания фразы из контекста, иерархи, цитируя лишь эту фразу из ДОТУ, оставляют вопрос определения «структуры» слушателям на «самостоятельную работу», достаточно точно догадываясь *как* эту работу сделают люди, мыслящие толпо-«элитарными» стереотипами («правда это то, что сказал авторитет»). Таким образом, в умолчаниях остаётся определение структуры. А что думают люди? Большинство управленчески безграмотных людей думают: «структура — это партия». Т.е. против них используется принцип дьявольской логики: подмена одних понятий другими. На самом деле: партия — это структура. Обратное же утверждение — *сужает* реальное положение вещей, а это тоже приём дьявольской логики (детальнее о ней см. работу ВП СССР. «О текущем моменте» № 3 (75), март 2008 г.). Бывают структуры и не партии, и не общественные организации, и даже не корпорации.

Кроме того, в умолчаниях иерархов остаётся не менее интересный вопрос: «А как же ведётся **безструктурное** управление, если 5-ым этапом ПФУ идёт создание/изменение *структур?*» И чтобы не привести кого-либо из выпасаемой толпы случайно к этому вопросу, иерархи организаций под вывеской КОБ предпочитают вообще не говорить о сути **безструктурного** управления. Их «партмаксимум» — это *адекватное жизни* утверждение, что наивысшее качество управления достигается сочетанием структурного и безструктурного способов. Но сам безструктурный способ управления как таковой ими по существу не рассматривается. И лекторы, и иерархи для объяснения этого явления приводят пример с мукой из видео Петрова, где двое разыгрывают сценку «мука скоро исчезнет». А рассматривать это явление глубже они не хотят.

Итак, что же такое структура? — именно ответ на этот вопрос и даёт разгадки на вышеназванные «загадки». Слово это — иностранного происхождения, а такие слова нужно переводить на русский язык для более глубокого и точного понимания.

Структура — с латинского «*structūra*» — строение, упорядоченность. А это — разновидность мѐры. Т.е. структура — это частная мѐра; но обратное утверждение неверно: не всякая частная мѐра является структурой (тема предельных обобщений материя-информация-мѐра раскрыта во многих работах ВП СССР, в частности см. Приложение ДОТУ, гл. 9. «Мировоззрение для всех людей»). Всякий объект (он же процесс, а значит — объект-процесс) во Вселенной состоит из 3 составляющих, одной из которых является мѐра. Частная мѐра *упорядоченность* в нём — это структура. Если строго точно, то структура — это не сам объект-процесс, а лишь его частная мѐрная составляющая, несущая упорядоченность.

Но слова иностранного происхождения часто входят в русский язык с нарушением изначального смысла (умышленно или из-за недостаточного понимания). Если объект-процесс имеет собственное отдельное название («дом», «обучение», «велосипед», «стол», «общение», «дерево», «компьютер» и т.д.), то пользуются им. А если же объект-процесс не имеет соответствующего слова-указателя в круге понятий, то структурой называют и *сам объект-процесс* (не введи некто иностранное слово «структура» в русский язык, назвать *упорядоченностью* некую вещь-объект-процесс русский человек бы не смог, а был бы вынужден искать/придумывать отдельное адекватное название, тем самым, поддерживая общую точность словоупотребления). К примеру, структурой возможно назвать как какую-нибудь деталь агрегата, так и сам агрегат. Также, структурами называют и объекты-процессы, объединённые по какому-то признаку, к примеру: силовые структуры, коммерческие структуры, мафиозные структуры, общественные структуры, образовательные структуры и т.д. Но наряду с этим, слово «структура» употребляется и в его изначальном смысле (структура вещества, структура устройства, структура общества и т.д.) — в смысле мѐры (строение-упорядоченность вещества — из чего и в каких пропорциях оно состоит; строение-упорядоченность устройства — какие детали, сколько и как соединяются в устройстве; строение-упорядоченность общества — какая статистика распределения по возрастам, профессиям, классам и т.д.).

Выходит, что структуры возможны и не только в суперсистемах (типа человечества), но и просто в системах (система — слово латинского происхождения: множество элементов и взаимосвязей между ними). А раз так, то примерами структур, созданных на 5-ом этапе ПФУ, являются и дом, и автомобиль, и колесо, и велонасос, и лесополоса, и государство, и министерство, и общественная организация, и партия, и корпорация, и поза человеческого тела, и состояние отдельных органов тела (рот, глаза, голосовые связки и т.д.), и мысли и т.д. Причём, структуры являются вложенными одни в другие, т.е. иерархически упорядоченными: дом содержит комнаты, велосипед — колёса, государство — министерства, общественные структуры состоят из людей (но не все люди и не всегда состоят в структурах), тело содержит голосовые связки. Вопрос лишь в **масштабе разсмотрения** неких структур и их вложенности.

При *структурном* способе управление начинается лишь *после создания* управляющих структур. Так в обществе (суперсистеме человечество) структурное управление начинается *после создания* общественных организаций, партий и корпораций (т.е. *само создание* структур — результат *безструктурного* управления). И в таких структурах, *состоящих из людей*, масштаб разсмотрения управляемых объектов таков, что каждый элемент структуры (индивид) является неделимым, т.е. представляет собой «*чёрный ящик*» (понятие, введённое для упрощённого загроублённого разсмотрения функционирования объекта без разсмотрения его внутренней структуры).

При *безструктурном* способе управление начинается *до создания/реорганизации* структур (1-4 пункты ПФУ *предшествуют* 5-му) и *порождает/изменяет* их. Но

безструктурный способ управления возможен *лишь в суперсистемах*. Суперсистема же выдвигает некоторые требования к элементам, из которых она может состоять. Так лишь элементы хотя бы отчасти функционально аналогичные друг другу могут составлять суперсистему. Также, эти элементы должны быть способны самоуправляться на основе принимаемой, обрабатываемой, хранимой и передаваемой информации. Очевидно, что требования к элементам суперсистемы выдвигают и требования к способам управления в ней. Так масштаб рассмотрения суперсистемы при безструктурном управлении уже не может быть таким же грубым, как при структурном. Каждый элемент суперсистемы должен рассматриваться как система, а не просто как «чёрный ящик».

Соответственно, безструктурный способ управления должен рассматривать вложенность «суперсистема — система — подсистемы» как минимум двумя масштабами:

- «суперсистема — система»: суперсистемный масштаб, где каждый элемент — «чёрный ящик», эти «чёрные ящики» отличимы друг от друга и хотя бы отчасти функционально *аналогичны*;
- и «система — подсистемы»: системный масштаб, где подсистемы элемента — *разнокачественны* и отличимы друг от друга.

Так элемент суперсистемы, управляющий безструктурно, действует *обоими способами*:

- безструктурным — *в масштабах суперсистемы*;
- и структурным — *в масштабах собственного элемента: собой и своими подсистемами*.

Из этого становится видна ещё одна грань отличия структурного и безструктурного способов управления. Основываясь на структурах из собственных подсистем, элемент:

- безструктурным способом *создаёт/реорганизует* структуры как в суперсистеме, так и в отдельных её элементах;
- структурным же — лишь *использует готовые* структуры из элементов суперсистемы и способен *изменять собственную структуру* как в сторону деградации (к примеру, потеря былого функционала), так и в сторону развития (к примеру, для людей: приведение своего типа психики в согласие с Промыслом).

Будут ли безструктурно создаваться/изменяться структуры в суперсистеме — зависит от концепции, а не строго запрограммировано полной функцией управления.

Так становится видна суть ошибочных утверждений иерархов организаций «от КОБ»: «В ДОТУ написано, что 5-ым пунктом ПФУ идёт создание структур, несущих целевые функции. Значит — нужна партия, она — и является этой самой структурой.» Но в полном согласии с 5-ым пунктом ПФУ и **без опоры на структуры в суперсистеме (структуры из людей)** — возможно *безструктурным способом*, изменяя лишь **структуры собственных тела и психики**: мысли (прежде всего; оно же — строй психики), речь, поведение и т.д. Т.е. иерархи псевдоКОБовских организаций *не видят* (или не хотят видеть) вышеописанных *разнокачественных масштабов* рассмотрения элементов суперсистемы, смешивая и не различая возможность изменения **структуры одного элемента с обязательностью создания партии (структуры из людей) в самой суперсистеме**.

Есть ещё один посыл иерархов: «Если у Вас нет структуры — то Вы не управляете по полной функции». Но тут даже больше: если у Вас нет структуры — то Вы и не живёте. Ведь и вещественное тело и психика живых людей *имеют* свои **структуры**. И именно в опоре на самого себя — и *возможно* управление по полной функции; причём,

без структур из людей (партий, корпораций или общественных организаций), безструктурным способом.

И при всём этом, умалчивая о безструктурном управлении, «отКОБовские» (также, звучит осмысленно и в прямом значении: подальше от КОБ) иерархи им активнейшим образом пользуются сами: призывают (через ролики, видеозаписи, раздачи «мощных листовочек» и т.д.) всех и вся вступать в ряды их партий/организаций и принимают «ведущихся» на эту «замануху» «новобранцев». Ввод же в структуру нового элемента — это её *изменение*, что возможно *лишь* с помощью безструктурного способа управления.

Благонамеренно ли иерархи этих организаций заблуждаются, или это их злой умысел — пусть каждый решит для себя сам.

Однако, призыв Петрова вступать в партию — фактически **призыв к добровольному рабству**, кроме всего прочего, ещё и под надзором иерархов КПЕ (ведь устав партии/ОО предписывает *обязательное* исполнение рядовыми членами воли её иерархов).

Как видно, лишь первое, второе (но в определённом выше понятии) и третье, в смысле ведения просветительской деятельности вообще, предлагаемые Петровым дела общественно полезны. Но именно с такими приоритетами. Все же остальные дела — следствия его заблуждений. В векторе целей приоритет нужно отдавать именно освоению КОБ, т.к. она сама изложена с позиций адекватного мировоззрения — триединства материи-информации-мфры, и включает информацию мировоззренческого и методологического характера — 1-ый приоритет ОСУ. **А именно он объёмлет (полностью определяет) возможные состояния информации всех остальных приоритетов** (отсюда становится видна ещё одна неадекватность многих членов «отКОБовских» организаций, сторонников истинности фразы «давайте начнём с низших приоритетов и потихоньку будем подниматься к высшим» — начиная с низших, до высших *не добраться никогда*). Очевидно, что без процесса личного овладения первым приоритетом — не получится эффективно работать и на всех остальных приоритетах. Процитируем одного из комментаторов сайта kob.org.ua: «Когда только узнал о существовании Концепции (из лекций Петрова), думал что уже понял всё и больше мне ничего по сути не надо знать, а вот по истечению отрезка времени, когда я действительно занимался мировоззренческим самообразованием — я начал понимать что моя Мфра понимания — это только песчинка в пустыне Сахара, и всё это зазнайство, которое присуще обывательской психологии, улетучилось как шарик на ветру — стал больше прислушиваться/вдумываться и, как следствие, — понимать.»

К сожалению, большинство *зрителей и слушателей* останавливаются на следующем: «я уже всё понял и больше, по сути, мне ничего знать не надо. Пора действовать!». А поскольку процесс овладения первым приоритетом ОСУ — *вторая по трудности работа* (после самостоятельной смены стереотипов), требующая основательного пересмотра своего мировоззрения, то возникает соблазн от этой работы «откосить» под любым предлогом. Например: «Это всё долго. Пока мы будем свои стереотипы пересматривать, занимаясь самообразованием, и мир загнётся, и враги нас захватят» или «У меня и так всё нормально со стереотипами. Давайте что-то делать!». Но именно такие стереотипы и блокируют процесс мировоззренческого самообразования и эффективную деятельность в русле КОБ. И увы, пока хватает имитаторов-провокаторов, изображающих борьбу за «счастье народное» и подстрекающих заниматься чем угодно, кроме освоения КОБ и вхождения в Царство Божье.

Наше видение адекватного КОБ вектора целей и целевых функций:

1. Освоить свой генетически обусловленный потенциал развития через самообразование и просвещение (как составляющую самообразования);
2. Войти в управление общественными процессами (на базе освоенного знания в процессе самообразования и просвещения);

3. Придерживаться ЗОЖ в смысле душевного и телесного здоровья (его идеальное состояние предопределено Богом в генетике нашего вида).

И как только человек начинает меняться к лучшему — Бог незамедлительно отвечает ему Своей поддержкой, зачастую в виде душевного спокойствия и непогрешимого равновесия, которое и есть одним из признаков эмоционально-смыслового строя души индивида, ставшего на путь Человечности.

Украинская общественная инициатива

7 марта — 11 августа 2011

Уточнения: 20 августа 2011

Исправления: 30 августа 2011

Часть 2. Большевизм и троцкизм

Термин «среда сторонников КОБ» охватывает две группы явлений:

- общественные инициативы (участники которых берут на себя ответственность);
- и околоКОБовские тусовки, в которые втягиваются как действительные сторонники КОБ, так и те, кто не разделяют идеалы КОБ, но очень хотят курировать общественные инициативы.

Внедрение КОБ в жизнь на данном этапе требует образовательных инициатив. Исходя из этого можно отличить деятельность общественных инициатив от деятельности околоКОБовских тусовок.

А что выражает деятельность сторонников КОБ? Какие идеалы? Как это связано с происходящим? Для того, чтобы разобраться с этим, нужно вспомнить такие понятия как большевизм, меньшевизм и троцкизм.

Большевизм, меньшевизм, троцкизм — это реально существующие явления, которые влияют на общий ход глобального исторического процесса, на общественные группировки и на жизнь каждого из нас. Легитимная историческая наука описывает их только как политические течения, не рассматривая социальной и психологической подоплёки. Поэтому рассматривать суть этих явлений придётся глубже.

Большевизм заключается в выражении и воплощении в жизнь долговременных стратегических интересов трудящегося большинства. А это:

1. Отсутствие паразитизма одних на труде и жизни других;
2. Удовлетворение материальных и культурных человеческих потребностей трудящегося большинства (демографически обусловленных потребностей);
3. Высвобождение свободного времени для саморазвития.

Это то, что выражает Божий Промысел по отношению к человечеству. И в каждую эпоху, те, кто сознательно трудятся на воплощение этого в жизнь, — являются большевиками (поэтому Бог большевикам помогает), людьми с человеческим типом строя психики (ЧТСП) или людьми, ставшими на путь обретения ЧТСП. Бог помогает всему, что способствует становлению человечности, поскольку Богу нужно, чтобы люди стали людьми. А предназначение человека — быть наместником Бога на Земле.

В настоящее время в разваленном СССР вообще, и в Украине в частности, жизнь простых тружеников стабильно ухудшается год от года. Возможности удовлетворения своих человеческих нужд уменьшаются. А возможности паразитировать на труде простых тружеников постоянно увеличиваются (взять хотя-бы динамику разслоения общества по возрастающему количеству миллиардеров). Простым труженикам жить всё

дискомфортнее. Это заставляет искать различные варианты выхода из этого дискомфорта. В том числе и искать причины такого положения дел, и что к этому привело.

КОБ предлагает описание и методы решения этих проблем. Главная идея заключается в обретении человеческого типа строя психики. Это подразумевает и обретение субъектности глобального уровня — вхождение в управление общественными процессами по полной функции (ПФУ).

Войти в управление по ПФУ людям не позволяют, в первую очередь, их стереотипы (убеждения). И труд по их изменению — самый сложный. Он даже сложнее освоения нового знания, т.к. переучиваться (изменять существующие знания/навыки/привычки) куда сложнее. А раз большинству далеко не очевидна огромная польза работы по изменению своих стереотипов и освоения нового знания, то тратить время и силы ради этого они не спешат.

Сегодня люди живут преимущественно обывательскими интересами: «У меня всё должно быть хорошо. Я и мои близкие должны быть обеспечены всем, а что касается остальных — так это их проблемы. До других мне дела нет. Каждый сам за себя». Но принцип «каждый сам за себя» по умолчанию подразумевает: «обязательно за счёт других». И вот на этой основе и возникает паразитизм одних на труде и жизни других.

Паразитизм — это несправедливо, паразитизм — это ненормально. Это главное, что желательно осознать сперва. А потом желательно разобраться: как необратимо устранить паразитизм, осуществив переход к справедливому жизнестрою.

Антиподом большевизма является меньшевизм. Меньшевизм — это паразитирование меньшинства на трудящемся большинстве. А троцкизм — это одно из проявлений меньшевизма.

Название троцкизму дано по имени исторической фигуры, в которой наиболее ярко это явление проявилось — в Бронштейне-Троцком. Троцкизм — это психическое явление и рассматривать его лишь в политическом ракурсе — ошибочно. Троцкист может говорить что угодно, искренне убеждать в чём угодно, и говорить он может очень красиво (публичные речи Троцкого тому подтверждение). Однако, у троцкистов имеется явное разхождение слов с делами. *Именно это* — и есть **психологическая суть троцкизма: у троцкистов слово не равно делу** (детально суть троцкизма рассмотрена в работе ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды — троцкизм это вчера, но никак не завтра» и в других работах).

Троцкист на словах выражает одно, а на деле у него совсем другое. На словах — борьба за справедливость, а на деле — усугубление несправедливости. Троцкист не является большевиком, так как для него борьба за народные интересы всего лишь прикрытия борьбы за свои шкурные интересы и шкурные интересы корпорации паразитов на теле народном.

Но троцкизм — это не приговор. Преодолеть троцкизм в своей психике возможно, хотя для этого и придётся приложить самостоятельные усилия. Помощь же извне здесь решающей роли не играет.

Нахвататься терминов и фраз из КОБ, не изменив собственной нравственности, — вполне возможно. Но невозможно имитировать концептуально-властную деятельность. Поэтому выявить троцкиста несложно по его действиям. Мировоззренческая основа троцкизма — желание паразитировать на труде и жизни других. А такой **паразитизм возможен только с использованием лжи. Поэтому троцкисты лгут.**

Так, существуют троцкисты, называющие себя сторонниками КОБ. Ложь и разхождение дел со словами, безусловно, — вне русла справедливой концепции жизнестроя. Но их выявление требует знаний и внимательности.

Все проявления троцкизма описать не получится потому, что нужно в каждом конкретном случае сравнивать оглашения и умолчания. Однако, уже есть некоторые устойчивые явления, с которыми приходится сталкиваться в околоКОБовской тусовке. Среди них:

- Антисемитизм
- Забалтывание
- Кастовость
- Шарлатанство

Вкратце о каждом этом явлении:

Антисемитизм — это одна из форм жидовосхищения и зависти. К примеру, на сайте dotu.org.ua значительная часть материалов именно такого профиля. Администраторы этого сайта работают на то, чтобы «слить» и заклеить КОБ как антисемитское учение, и чтобы потом видимые власти могли применять радикальные санкции к сторонникам КОБ (впрочем, видимые власти, мыслящие лишь партиями/ОО/корпорациями, различат лишь как либо оформленные околоКОБовские структуры, а не тягу людей к справедливости; так, собрание троцкистов в партии/ОО может сыграть с ними же вполне заслуженную «злую шутку», сработавшую их же руками).

Забалтывание — это явление имеет место в голосовых конференциях якобы для обсуждения материалов КОБ. Однако, организаторы и активное ядро участников преследуют совершенно другие цели: заболтать и дискредитировать суть, сместить внимание слушателей от поиска истины к обсуждению личностей. Сюда же относятся и публичные встречи околоКОБовской тусовки с известными личностями. Эти встречи, как минимум, не способствуют освоению КОБ, а как максимум — дезориентируют людей что-то слышавших о КОБ.

Кастовость — это деление людей на «новичков» и «старичков» (по стажу изучения КОБ, по количеству прочитанных работ ВП СССР и даже по половому признаку или по возрасту). И применение для этих двух категорий разных подходов: «простой» и «продвинутый» соответственно.

Шарлатанство — это деятельность, направленная на получение экономической выгоды от введения в заблуждение людей. Яркая иллюстрация данного явления — московская академия «ГРУ» под вывеской КОБ и попытки создать нечто подобное в Украине. Под прикрытием преподавания якобы КОБ идёт подача смеси саентологии с прочей толпо-«элитарной» дурью.

Зачем троцкисты рядятся в сторонники КОБ? По тем же причинам, что и в 1917 году — привести толпо-«элитаризм» под вывеской идеей справедливости к новым формам в новой упаковке. Обыватели в это не вникают. И то, что со стороны им кажется конфликтом и конкурентной борьбой сторонников КОБ, на самом деле является противоборством между большевизмом и троцкизмом.

Троцкист большевику — не сотрудник, поскольку троцкизм и большевизм — взаимоисключающие явления. Поэтому **размежевание большевиков с троцкистами:**

- **объективно** (большевик, ввязавшийся в сотрудничество с троцкистом — сам становится троцкистом; а троцкист, взявший курс на человечность — становится большевиком)
- **и неизбежно** (хотя троцкисты всеми силами стараются этого не допустить).

Потенциальными сотрудниками большевизма являются все честные труженики мира. А в связи с тем, что КОБ изначально изложена на русском языке, в ближайшей исторической перспективе все русскоговорящие честные труженики планеты

потенциально могут освоить эту информацию без искажений перевода и стать проводниками этой благой вести для остальных.

Украинская общественная инициатива

20-24 августа 2011