

О книге “Ледокол” В. Б. Резуна-Суворова

Появление “Ледокола” многими было воспринято как клевета или шизофренический бред, а многими как окончательная правда о Великой Отечественной войне. Но “Ледокол” это не шизофрения, а недобросовестное графоманство амбициозного узкого специалиста, получавшего при учебе и работе оценки, более высокие, чем реальный уровень его квалификации. Легкость в получении образования и некая опека при делании карьеры не позволяют специалисту такого профиля соотнести свои узко специальные знания с информацией других отраслей деятельности в общем ходе вещей. По этой причине его исследование выражает крайне ограниченную и потому неверную интерпретацию, вне глобального исторического процесса, многих достоверных фактов.

Прежде чем браться за написание этой книги, ее автору следовало изучить развитие взглядов на использование конницы, танков, авиации, артиллерии и других родов войск и видов вооруженных сил, которые господствовали в генеральных штабах ведущих военных держав мира с начала XX века. Тогда бы в книге не было многих несуразностей.

Стр. 28, 29 (здесь и далее ссылки на издание АО Издательский дом “Новое время”, 1992 г.). Автор пишет о танках серии БТ, обладавших скоростью хода до 100 км/час: “Через 60 лет каждый танкист позавидует такой скорости” и запасом хода до 700 км “через 50 лет - это все еще мечта для большинства танкистов”. “БТ - это танк-агрессор”: т.е. делается вывод о том, что БТ это оружие исключительно агрессии, но никак не обороны.

Если же обратиться к истории танковых войск, то первые появившиеся танки были двух типов:

1) с казематным расположением вооружения в бортах высоченных корпусов в два и более человеческих роста - они продемонстрировали свою неуклюжесть и уязвимость и вымерли;

2) танки ныне традиционной компоновки с башней или “турельной” установкой вооружения в лобовой броне - они и получили развитие.

Война 1914-18 гг. выявила кризис кавалерии, на плечи и крупы которой раньше ложились глубокие рейды и прорывы. И танки выступили в этом отношении в качестве ее преемника. В 1920-е гг. господствовала точка зрения, что танк это нечто вроде бронированной тачанки. То есть упор делался на обеспечение скорости и маневренности машины. Рациональным воплощением таких воззрений явились танки серии БТ. И хотя любой танкист и сейчас позавидует его скорости и дальности хода, но по бронированию и вооружению БТ находятся на уровне хорошего современного бронетранспортера, но без отсека для десанта. И этим качествам никто завидовать не будет, поскольку пострадали от них еще в 1941 г.: малокалиберная пушечка и гарантировано противоположное-противоосколочное бронирование.

В середине 1930-х гг. стали высказываться мнения, что танк это - “повозка для пушки”. Это изменение взглядов пытались реализовать в прежние технические решения: создать колесно-гусеничный танк, подобный БТ, но с противоснарядным бронированием и более мощным вооружением. Это и был А-20,

названный автором "автострадным". Это название оказалось близким к истине: из-за возрастания веса технические решения, принятые в ходовой части БТ, на А-20 оказались несостоятельны; танк мог передвигаться на колесах по шоссе и был крайне ненадежен на гусеницах вне шоссе. Поскольку, в отличие от Резуна из танков никто не намеревался делать шоссейный аналог бронепоезда, способного перемещаться исключительно по заранее проложенным путям, то выбор "колеса или гусеницы" был разрешен в пользу *широких гусениц*. А-20 стал прототипом Т-34. Именно по этой причине, когда Советские войска перешли в стратегическое наступление, никто не вспомнил о возобновлении производства БТ и А-20, якобы созданных для наступления-агрессии; более того, даже КВ с 85 мм пушкой был снят с производства, а в Берлин успели войти ИС-3 со 122 мм длинноствольной пушкой и бронированием, оптимизированным на основе реальной статистики боевых повреждений. Его не стыдно поставить и против многих современных танков с их многослойной броней и электроникой: снаряд 122 мм он и сейчас 122 мм.

То же касается и тезиса на с. 32. "По огневой мощи И-16 в два раза превосходил "Мессершмит-109Е" и почти в три раза "Спитфайр-1". И-16 был уникален в том смысле, что только он один имел броневую защиту вокруг пилота". Это Резун пишет со ссылкой на английского эксперта А.Прайса, который видел И-16, скорее всего, только на фотографиях.

Если обратиться к воспоминаниям тех, кто воевал на И-16 против "Мессершмитов" в 1941 г., то все пишут об устарелости И-16: уступает в скорости; в маневренности по вертикали; открытая кабина; много дерева в конструкции, нет радиостанции и т.п. И-16 был создан в начале 1930-х гг. как самолет с экстремальными характеристиками, исходя из требований своего времени. Когда требования изменились, то из-за предельной оптимизации его конструкции под прежние требования, эффективная модернизация оказалась невозможной, в отличие от Ме-109, многократно модернизовавшегося в 1930 - 40-е гг., хотя при появлении в небе Испании оба истребителя были новинками. На уровне авиации Германии и выше него действительно были только новейшие Як-1, МиГ-3, Ил-2, Пе-2, как это и пишут советские авторы и большинство зарубежных историков, с мнением которых Резун не соглашается. В авиации устарелость материальной части по сравнению с противником - предопределенность высоких потерь, вне зависимости от стиля полигонной подготовки. В пользу Германии был и **массовый** реальный боевой опыт строевых летчиков, что отличало их от большинства советских, реального боевого опыта не имевших.

Также на с. 71 противопоставление: "Если готовимся к наступательной войне, производим гаубицы, к оборонительной - пушки, и уж, конечно в предвидении оборонительной войны вооружаем пушками боевые войска, а не карательные" (имеются ввиду арtpолки НКВД).

Но если заглянуть в любую военную энциклопедию, то увидим, что "пушки" - главным образом калибром до 100 мм, а чем более калибр перевалил за 100 мм, тем чаще встречаются "гаубицы" и реже "пушки" и снаряды начинают преобладать фугасные и бетонобойные. И дело здесь в следующих причинах: на суше основные цели, для поражения которых требуется высокая начальная скорость снаряда и настильность траектории - танки. Именно с их появлением стали удлиняться стволы артиллерии. До этого "пушки" и "гаубицы" различались внешне только максимальными углами возвышения *стволов*. Картечь была забыта пушкарями с появлением автоматического стрелкового оружия. И произошло

просто разделение целевого назначения артиллерии по калибрам: на прямой наводке и по переднему краю по легким видимым целям - стволы до 100 мм; а за передним краем противника, по невидимым, а также по хорошо защищенным целям - стволы калибра свыше 100 мм. Дальность стрельбы 120 мм гаубицы около 12 км. Дальность стрельбы корабельного 120 мм орудия около 25 км; 356 мм - 406 мм корабельного орудия - до 50 км. Для ведения сухопутного боя в первой половине XX века возможность поражения артиллерийским огнем расположения противника на глубину 20 - 25 км была вполне достаточна и это обеспечивали короткие стволы калибра до 203 мм, конструктивно оформленные как гаубицы: дальность боя 203 мм гаубицы или несколько более длинной пушки-гаубицы - порядка 25 км. Кроме того 203 мм - это тот предел, превысив который, орудие с позиции на позицию уже приходится перевозить в разобранном виде. А артиллерия большой и особой мощности калибра свыше 203 мм на суше использовалась редко: она была либо разборной, либо монтировалась на железнодорожных транспортерах и вела огонь с рельсов со специально оборудованных позиций и далеко не по рядовым целям: из больших пушек по "воробьям" стреляют от крайней нужды, если враг так припрет, что больше не из чего.

Кроме того, автор забыл или просто не знает о существовании еще одного вида оборонительных боев артиллерии: контр-батареиная стрельба. Это стрельба по батареям противника, уже открывшим огонь, на основе данных инструментальной разведки. Поскольку при правильном ведении артиллерийского боя полевой артиллерией батареи предпочитают размещать на закрытых позициях, а орудия в окопах, то навесная траектория коротких стволов предпочтительнее настильной траектории длинных стволов; либо же необходимы крупные калибры от 254 мм до 406 мм, снаряды которых, вне зависимости от траектории просто перекапывают местность со всем, что на ней находится (воронка от фугасного снаряда еще царской системы калибра 356 мм, с длиной ствола 52 калибра, в типичном для большинства районов нескальном грунте имеет диаметр порядка 30 м и глубину порядка 6 м).

Само разделение военной техники на "оборонительную" и "наступательную" убедительно только для представителей неслужилой "интеллигенции", беззаботно рассуждающей обо всем без соображения и без понимания.

Также и эпизод начала войны, связанный с обороной Лиепаи, набитой "как бочка селедками" подводными лодками, трактуется весьма однобоко. Дело в том, что многие корабли, оказавшиеся в Лиепае 22 июня 1941 г., в ней и остались после ее падения. Судостроительная база Ленинграда и Кронштадта была в крайнем напряжении в связи со строительством новых кораблей. Мощностей для ремонта плавающих кораблей в тыловых базах не хватало, и в Лиепае были сосредоточены корабли и подводные лодки, нуждавшиеся в ремонте. Многие из них были просто неспособны покинуть Лиепаю по причине разобранных механизмов, вскрытых корпусов, горловин, выгруженных аккумуляторных батарей, неработоспособности ремонтируемых систем и т.п. Они были уничтожены в ходе обороны Лиепаи.

На с. 219 утверждается, что, кроме пакта о ненападении, с Германией был заключен договор о дружбе. В средствах массовой информации упоминалось об этом договоре, но утверждалось, что он был предложен Советским Союзом Германии в 1939 г., но Германия отказалась. Ясности по поводу этого договора нет. Но если Германия действительно отвергла этот договор, то это послужило

основанием, чтобы подумать и о причинах, исходя из которых она это сделала, и принять сообразные меры. На с. 178 обвинения СССР в нарушении договора о нейтралитете с Японией.

Прежде чем говорить об отношениях СССР к Японии в 1941-1945 гг., полезно узнать, что после высадки на японских островах, среди всего прочего американцы захватили и тираж денег, отпечатанных императорским правительством для русскоязычных подданных микадо на территории Сибири. Ясно, что тираж был отпечатан в ходе осуществления вполне определенных намерений в отношении СССР, а не из любви к нумизматике в правящих кругах Японии тех лет. Большая заслуга И.Сталина и Л.Берии в том, что они смогли создать ситуацию, в которой США, которые тоже далеко не безвинны в организации как первой, так и второй мировых войн XX века, разрядили на себя агрессивный потенциал Японии.

Обращаясь к теме нейтралитета Японии и союзничеству СССР и США следует вспомнить гибель советской подводной лодки Л-15: она была потоплена в Тихом океане в светлое время суток при ясной видимости, когда шла в составе соединения под советским военно-морским флагом в надводном положении. Сделать это могла либо подводная лодка нейтральной Японии, либо подводная лодка союзных США. Кроме того на каботажных и океанских линиях Тихого океана японским императорским флотом с 1941 по 1945 гг. были перехвачены и уведены в Японию некоторые торговые суда СССР, а несколько торговых судов было потоплено в море палубной авиацией ВМС Японии, хотя на крышках их трюмов специально для авиационного распознавания лежали государственные флаги СССР (более подробно см. сборник "Тихоокеанский флот", ВИ МО, 1967 г.).

Нарушение международных договоров - НОРМА поведения всех государств нынешней цивилизации, основанной на благообразной лжи.

Что касается главного, ради чего писалась книга: *И.В.Сталин готовил континентального масштаба наступательную операцию с целью завоевания Европы, под лозунгом освобождения от созданного им же гитлеризма; загнал Гитлера в угол, и тот от безысходности ("Лучше ужасный конец, чем ужас без конца": цитата гитлеровского эпитафия книги И.Л.Бунича "Операция «Гроза»") бросился на СССР по плану «Барбаросса» и успел опередить И.Сталина от силы на две недели - то советско-германские только некоторые военные аспекты этого **многогранного глобального процесса** показаны убедительно - и может быть опровергнуто только публикацией планов военных действий и других документов Генштаба СССР периода 1935 - 1941 гг. Но не-военные аспекты и сам глобальный политический процесс, порождающий военную деятельность, остались вне рассмотрения и потому многое чисто военное отобразилось в сознании Резуна в искаженном виде.*

Структура Вооруженных сил, характер боевой и политической подготовки, характер пропаганды и политической ориентации войск и населения, зафиксированные множеством источников, говорят о том, что действительно готовились к тому, что и "На вражьей земле мы врага разобьем малой кровью, могучим ударом", "Когда нас в бой пошлет товарищ Сталин и первый маршал в бой нас поведет" - именно так пелось в песнях. Но никто из военных мемуаристов не вспоминает об обучении обороне, или тому, как встретить первый массированный удар противника, начинающего войну, так, чтобы без стратегического отступления и длительных позиционных боев, сразу же перейти в стратегическое контрнаступление.

И, если, как утверждает Резун, песня "Вставай страна огромная, вставай на

смертный бой ..." была заказана уже в феврале 1941 г., то остается только сожалеть о том, что события тех лет вылились в военный конфликт между Германией и СССР.

Резун не видит, что есть разница между заурядными гитлерами, лениными, троцкими, каменевыми, зиновьевыми, ларинными и обретшими историческую известность под этими псевдонимами Шикльгрубером (сборщик налогов с еврейской общины: в переводе с идиш), Бланком, Бронштейном, Розенфельдом, Апфельбаумом, Лурье и прочими. Именно по причине этой слепоты к Шикльгруберам на вопрос, которым он начинает книгу: "Кто начал вторую мировую войну?" Резун дает неправильный ответ: «Коммунизм, как мировая идеология, и лично Иосиф Сталин, как его лидер в 1920-40-е гг.»

Войну 1939-45 гг. - ЧЕТВЕРТУЮ мировую войну в ЕДИНОЙ истории нынешней цивилизации - начал тот же, кто начал первую мировую, завершившуюся в Париже в 1814 г.; и тот же, кто начал вторую мировую в 1854 г., получившую название "крымской", хотя военные действия имели место и на Камчатке; тот же, кто начал третью мировую в 1912 г. серией балканских войн; тот же, кто и в наши дни нагнетает напряженность на Балканах.

В 1912-14 гг. в России царствовали Романовы, в Германии - Гогенцоллерны. Интернационал был общественной антиправительственной организацией, а Ленин, Сталин и прочие были частными лицами, от которых в государственном управлении непосредственно ничего не зависело. Но война тем не менее состоялась. В результате нее не стало трех империй, склонных к самодержавию, выжившие Романовы, Габсбурги и Гогенцоллерны стали частными лицами, утратив статус глав великих держав.

На с. 43 Резун пишет: «А на мой взгляд, готов к войне не тот, кто об этом громко заявляет, а тот, кто ее выигрывает, разделив своих врагов и столкнув их лбами». Вот и поискал бы, кто столкнул лбами Россию и Германию в 1914 г. (Романовых и Гогенцоллернов), и в 1941 (Сталина и Гитлера)? Сценарий ведь общий для обеих держав и один и тот же в обоих случаях: необратимое взаимное нагнетание угроз и неопределенностей и военное их разрешение, после того, как кто-то из политиков перестает понимать глобальную ситуацию в целом. И назад к прошлым состояниям дороги нет. Где же механизм создания необратимости для каждой из столкнувшихся в войне сторон? Разница только в том, что к 1945 г. пришлось уже высаживаться в Европе США. поскольку Гитлер не оправдал надежд сенатора Трумэна (будущего президента США): "И пусть они убивают друг друга как можно больше...".

Обратимся к книге А.Селянинова "Тайная сила масонства" (СПб, 1911 г.). Из нее узнаем, что в 1905 г. в ходе революции только еврейский бунд получил иностранной финансовой помощи, ставшей известной, на сумму 7 млн. руб. золотом. В те годы новенький крейсер "Аврора" обошелся казне в 6,3 млн. руб. за 7 лет постройки, броненосец стоил порядка 15 млн. руб. А это только ИЗВЕСТНАЯ помощь, а каков объем оставшейся неизвестной? и не только финансовой? А ведь был не только бунд... Меценаты революции - Морозов и Шмидт - не характерны для класса частных капиталистов, а рабочий класс получал прожиточный минимум: у него нет денег на содержание в общем-то непонятного ему подполья и заграничных кафе для классово и культурно чуждых ему в своем большинстве эмигрантов-революционеров.

По воспоминаниям Шляпникова, после февраля 1917 г. большевики даже в революционном Петрограде не смели открыто просить у рабочих денег на

обеспечение деятельности партии и прикидывались создателями страховых и больничных касс. К тому же, сообщив кому-то в США некую информацию о еврейских погромах в России, Шляпников получил в замен письмо, по предъявлении которого в Петорграде скромному библиотекарю публички Александру Исаевичу Браудо, последний выдал некую сумму с тремя нулями. А сколько было "шляпниковых", не оставивших воспоминаний?

По данным А.Селянинова "охранка" установила, что прокламации, распространявшиеся в петербургском гарнизоне и в лагерях русских военнопленных в Японии были отпечатаны в одной и той же типографии, хотя и доставлены в разные концы света.

В книге Дугласа Рида "Спор о Сионе" найдем еще множество подтверждений финансирования революций в России из-за рубежа. При этом все мелькают фамилии еврейского типа. А послеоктябрьское руководство в России-СССР до 1937 г.: чем выше в иерархии власти - тем статистически чаще встречаются евреи и женатые на еврейках.

То есть непредвзятое рассмотрение процессов, завершившихся революциями в России и в Германии, говорит:

имел место глобальный масштаб деятельности по их обеспечению;

- финансирование было соизмеримо с военным бюджетом великих держав в мирное время и превосходило финансовые возможности угнетенных классов;

- целесообразность финансирования революционных партий была вне понимания, как самих тружеников, так и вне понимания их домочадцев;

- пришедшие к власти "коммунисты" были воспитаны в своем большинстве в ветхозаветно-талмудической культуре. И хотя они внешне отказались от закона Моисея, но тем не менее вместо того, чтобы наложить на них "херем" (проклятие, отчуждающее от еврейства), раввинат отдавал финансистам в законе Моисея указания об их неограниченной финансовой поддержке, а их противникам прекращал финансирование в самые ответственные моменты их деятельности, по какой причине они терпели крах (так было со всеми лидерами белого движения).

И в итоге у власти в России утвердились "коммунисты", ставшие на путь построения Всемирной Советской Социалистической Республики, и сошедшие со сцены (пока) спустя 70 лет? Или в 1917 г. к власти в России в лице всего множества местечковых цековичей, совнаркомовичей, комиссарчиков, чекистовичей с русскими псевдонимами и без оных пришла некая глобальная сила, имеющая в каждой стране своих представителей, как об этом прямо пишется в "Агни Йоге":

«Международное Правительство никогда не отрицало свое существование. Оно не обнаруживало себя манифестами, но действиями, которые не упущены даже официальной историей. Можно назвать факты из французской и русской революции, а также из англо-русских и англо-индийских сношений, когда самостоятельная рука извне, изменяла ход событий. Правительство не скрывало наличие послов своих в разных государствах. Конечно эти люди по достоинству Международного Правительства никогда не прятались. Наоборот, они держались на виду, посещали Правительства и были замечены множеством людей. Литература сохраняет их имена, приукрашенные фантазией современников.

Не тайные общества, которых так боятся Правительства, но явные лица, посылаемы указом Невидимого Международного Правительства. Каждая подложная деятельность противна международным задачам. Единение народов, оценка созидательного труда, а также восхождение сознания утверждаются Международным Правительством самыми неотложными мерами. И если проследить мероприятия Правительства, то никто не обвинит его в бездействии. Факт существования Правительства неоднократно проникал в сознание человечества под разными наименованиями» ("Агни Йога", Самара, изд. 1992 г., т. 1, с. 292). Но то

сознание человечества, а читатель "Ледокола" имеет дело с сознанием Резуна и целенаправленностью его опекунов.

И Гитлер ли спас западные "демократии" от советизации всей Европы своим превентивным ударом, или же глобальная сила, именуемая Международным Правительством, в очередной раз столкнула лбами две великие державы, предварительно вооружив их до зубов, защищая свое любимое насаждение - "демократию" - от "сталинизма" - "гитлеризмом", а от "гитлеризма" - "сталинизмом", исходя, однако, из своих собственных интересов?

Поэтому, оставив пустословие "демократия", "коммунизм", "сталинизм", "гитлеризм", посмотрим по существу: - что спасали? - от чего? - и кто?

Западные "демократии" - это прежде всего - свобода продавать и покупать, в том числе продавать и покупать деньги. Последнее есть институт ростовщичества, сросшегося с институтом кредита и паразитирующего на надотраслевом управлении в *глобальной* макроэкономике. Договор о ростовщическом кредите неравноправен и эквивалентен диктату: *Я тебе даю временную финансовую поблажку, но ты за это укради законным образом и верни мне финансов больше, чем я тебе дал во временное твое пользование.*

Это так, потому что ссудный процент всегда больше, чем средние темпы роста производительности труда в обществе в исчислении объема произведенной продукции в неизменных ценах. Кредитование под процент - предписанное законом нарушение заповеди "Не укради!" Ссудный процент в обществе - фактор однонаправленного действия, создающий в обществе социальную группу, способную в целом заплатить монопольно высокую цену за все: за бриллиант, за политику, за войну, за мир, за революцию и т.п. В глобальных масштабах институт ростовщического кредита, *контролировался еврейством согласно изолганному закону Моисея*, в исторически реальной редакции предписавшего евреям ростовщичество и единение, направленное на господство надо всеми народами мира, которые должны жидовосхищенно на них ишачить.

В общем объеме денежного оборота общества всегда присутствует некоторая доля, обусловленная непогашенным кредитом. Ее удельный вес в обороте средств платежа, распределение задолженности по фирмам в отрасли, по отраслям деятельности, странам - средство управления статистическими характеристиками массовых явлений во всех сферах человеческой деятельности на основе рыночной экономики. Оно - в руках международной трансрегиональной ростовщической корпорации еврейских кланов, контролирующей поныне банковскую систему Запада: Рокфеллеров, Ротшильдов и прочих Лейбов. Директорами, наемными управляющими многих крупных банков также являлись и являются евреи: пример тому Жак Аттали - ныне (1993 г.) президент Международного банка реконструкции и развития, частый гость в СНГ; а также лояльные к ростовщической и идеологической тирании еврейской "элиты" не-евреи.

Именно хозяева этой корпорации ростовщиков пришли к власти в России в 1917 г. в лице всевозможных бланков, бронштейнов, апфельбаумов, урицких и прочих. Поскольку каждый работает в меру понимания своего на себя, а в меру разницы в понимании - на понимающих больше, то большинство из них этого могло не знать и свято верило в Марксову писанину, как в прошлом их отцы и деды верили в писанину, отождествляемую с откровениями Моисею и своим раввинам. Но были и посвященные разных степеней, которые знали, что Марксу верить нельзя, поскольку прав Адам Смит и физиократы, а не отвергший их взгляды внук двух раввинов;

что "Капитал" - дезинформация, ложно описавшая процессы общественного производства, продуктообмена и потребления. Эти посвященные и пасли всех верующих в Маркса. Поэтому марксисты, придя к власти, обречены были изначально на экономический крах, вследствие действия невидимого для них механизма вмешательства в экономику. В необходимости подавления управляемого извне ростовщически-кредитного механизма - одна из причин ликвидации НЭПа.

Ленин не был сообразительным и понятливым человеком, и не заметил несостоятельности политэкономии Маркса, когда писал в Сибири "Развитие капитализма в России". Но до 1917 г. он сидел в банковской республике Швейцарии, которую Гогенцоллерн почему-то не захватил вместе с "кубышкой", как это не сделал в последствии и Адольф Шикльгруббер. Но Резун не задается вопросом: Почему они не захватили "кубышку"? Однако, ссылаясь на "Военную программу пролетарской революции", написанную Лениным в Швейцарии в 1916 г., (с. 16), он пишет, что если мировая революция не произойдет в результате "первой" мировой войны, то она произойдет после "второй". То есть за 11 лет сидения в "Швейцариях" никто не показал Ленину, да и другим, что "Капитал" - вздор, вследствие чего необходимо начать идеологическую подготовку к революции с нуля, хотя именно в маленькой банковской республике наиболее вероятно было встретиться "в кафе" со специалистом, который подведет к правильному пониманию роли "Капитала" и капитала в мировом коммунистическом движении.

Если сравнить "Две тактики" Бланка-Ленина и хронологически близкие работы Бронштейна-Троцкого, то прогнозы Бронштейна подтверждались до 1937 г. во внутренней политике России-СССР, а во внешней до 1945 г.: внешняя политика всегда отстает от внутренней. В феврале 1917 г. реализовался именно вариант, учтенный Бронштейном, но названный Бланком в "Двух тактиках" невозможным. И в 1917 г. к власти в России пришел троцкизм, хотя вывеска был ленинская. Прогнозы Ленина до-Швейцарского периода не сбывались, а побывал в Швейцарии и уже про "вторую" мировую войну знает, хотя еще "первая" не завершилась, но вздора "Капитала" и собственного сочинения "Материализм и эмпириокритицизм" не видит. Надо полагать, в кафе побеседовал со специалистом не по финансовому управлению обществом через экономику, а со специалистом по организации войн и государственных переворотов. И это в извечно нейтральной Швейцарии, где вроде встретить поджигателя войны, - вероятность минимальная; в Швейцарии, которая столетиями не воевала и, которую почему-то никто не догадался завоевать из числа ее соседей, все это время грызшихся друг с другом?

И удивляет упорная слепота Резуна к некоторым статистическим закономерностям в сочетании с удивительной зоркостью к другим. Шоферов, ординарцев, порученцев - немцев по национальности и с немецкими фамилиями обрусевших - у командиров создававшихся перед войной десантных войск всех раскопал и увидел. А открыто стоявшую у власти в России после 1917 г. "синагогу" - ну никак не увидеть...

Среди повешенных декабристов у одного гувернером был швейцарец, другой "баловался" ростовщичеством из полковой казны. Один из звонарей в "Колокол" записался даже в граждане кантона Ури в Швейцарии. Вся элитарная эмиграция либерально-"демократическая", социал-"демократическая" в XIX веке и до 1917 г. не может не посетить Швейцарии. И даже сам Резун четыре года работал в женеvской резидентуре. А тот факт, что есть некоторая статистически выпирающая

на фоне общей серости прозорливость в прошлое и в будущее у многих, кто коснулся Швейцарии, - этого Резуну - аналитику "№ 1" всех спецслужб мира не заметить.

Ну, а Селянинов - "мракобес" - просто пишет, что поражение Франции во франко-прусской войне, вследствие чего рухнула вторая империя и возникла Парижская коммуна, есть следствие того, что военно-стратегическая информация Франции через масонство, столь популярное среди офицерского корпуса ее, утекала в Швейцарию, а оттуда по телеграфу передавалась непосредственно Бисмарку и его военному окружению. И ссылается при этом Селянинов на свидетельство русского посланника в Швейцарии - современника, описываемых им событий. То есть сценарий тот же, что и в 1914 г., но Парижская коммуна потерпела поражение в контрреволюционно опытной Франции, в отличие от троцкизма-ленинизма в России, чья правящая "элита" не пожелала извлечь урок из чужих "элитарных" ошибок.

Теперь обратимся к сборнику "Дорогами тысячелетий" (вып. 4, Москва, "Молодая гвардия", 1991 г.) Это еще один тест на видение статистики в истории: «Первым своим другом в брошюре "Житие опытного странника" (май 1907 г.) Григорий (Распутин) называет епископа Сергия - Ивана Николаевича Старгородского (1867 - 1944 гг.). С 1917 года Сергей - митрополит Нижегородский, с 1934-го - патриарший местоблюститель и с 1943 - патриарх Московский и Всея Руси» (с. 193).

Сталин - бывший семинарист - допускает на должность "и.о. патриарха", а впоследствии и патриарха человека из числа друзей Распутина. Распутин - противник вступления России в войну в 1914 г. и в течение всей войны - сторонник сепаратного мира России и Германии; осуществись это - в 1917 г. социальной базы для революции не было бы. С 1911 г. "самый человечный человек" - Бланк-Ульянов мечтал о войне между Россией и Австро-Венгрией, высказывая сожаление, что Николай II и Франц-Иосиф, НЕ СДЕЛАЮТ революционерам такого подарка, дабы те превратили войну империалистическую в войну гражданскую и победили тем самым в революции (это зафиксировано в Полном собрании сочинений В.И.Ленина; см. письма к А.М.Горькому). Однако, вопреки опасениям "гуманиста" императоры подарили революционную ситуацию, происходит революция, и Сталин, который до революции в числе последних присоединился к уже успевшему сложиться большинству в партии, внезапно начинает непонятную окружающим его "товарищам" активную деятельность, в результате которой большинство мечтателей о "первой" мировой войне и революции на ее основе - кончили жизнь в застенках, ими же созданных в соответствии с писаниями Торы, Талмуда и Троцкого, в которых они извели множество людей под лозунгом классово-борьбы. Их жертвы были ПОВИННЫ лишь в том, что сами они не думали ни о чем, кроме своего личного благополучия, и полагались в делах общества в целом на вышестоящее начальство и авторитетов-интеллигентов.

При этом для сталинизма одинаково неприемлемы и западная "демократия", и "национал-социализм" Германии, и троцкизм-ленинизм в СССР. Чтобы понять сталинизм, посмотрим, что писал сам Иосиф Джугашвили. Сначала в возрасте 17 - 18 лет:

*Ходил он от дома к дому,
Стучась у чужих дверей,
Со старым дубовым пандури,*

С нехитрою песней своей.

*В напеве его и в песне -
Как солнечный луч чиста -
Звучала великая правда,
Возвышенная мечта.*

*Сердца, превращенные в камень,
Заставить биться умел,
У многих будил он разум,
Дремавший в глубокой тьме.*

*Но люди, забывшие Бога,
Хранящие в сердце тьму,
Полную чашу отравы
Преподнесли ему...*

*Сказали они: "Будь проклят!
Пей! Осуши до дна...
И песня твоя чужда нам,
И правда твоя не нужна."*

(совместная редакция нескольких переводов с грузинского)

Теперь посмотрим, как Иосиф Сталин - ЖРЕЦ-вождь Советского Союза - излагал великую правду, об осуществлении которой в жизни он деятельно мечтал с юности: "Экономические проблемы социализма в СССР", осень 1952 г., за полгода до медицинского убийства Сталина:

«Необходимо ...добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможности получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда к какой-либо профессии. <...> Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. <...> Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную заработную плату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления».

«...Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию».

«Всем известен разрыв, существующий при капитализме, между людьми физического труда предприятий и руководящим персоналом. <...> Теперь люди физического труда и руководящий персонал являются не врагами, а товарищами-друзьями, членами одного производственного коллектива, кровно заинтересованными в преуспевании и улучшении производства».

То есть сталинские принципы народовластия это:

- обеспечение одинаковой доступности сколь угодно высокого образования всем вне зависимости от происхождения;
- ликвидация монополии всех "элитарных" социальных групп на управленческую деятельность во всех ее видах;
- ликвидация монопольно высокой цены на продукт управленческого труда, которая и вызывает вражду между всей иерархией управления и управляемыми ею людьми. Хотя Сталин пользуется марксистской фразеологией, но смысл именно в этом; кроме того, следует обратить внимание на точность словоупотребления:

Сталин пишет "Советская власть *должна была*", но не пишет "Советская власть уничтожила эксплуатацию человека человеком".

В сталинском видении народовластия нет места ни корпорации еврейских ростовщических кланов с их монополией на институт кредита и управление инвестициями в развитие народного хозяйства; нет места и монополии еврейской, по преимуществу, "интеллигенции" на растолковывание окружающим смысла бытия и нравственного права на ростовщический паразитизм еврейских же кланов, как основу демократии и прав человека во всем мире.

То есть это понимание народовластия весьма отличается от существа "демократии" западного образца, поскольку многопартийность Запада, парламентаризм, голосования по поводу и без повода, свобода прессы - канализация для слива самонадеянного, необразованного, бездумного невежества в формах, безопасных для безраздельной власти трансрегиональной ростовщической корпорации и стоящих за нею ее хозяев - действительно много знающих и глубокомысленных интеллектуалов. "Демократия" по-западному - реализация принципа "чем бы дурак не тешился, лишь бы ишачил".

Кроме того, Сталин, не удовлетворенный марксистской терминологией и понятийным аппаратом, в той же работе вынес смертный приговор марксизму:

«Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению. Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие».

Предубежденным антисталинистам следует знать, что, в отличие от большинства своих противников, Сталин окончил в свое время курсы бухгалтеров и имел большой практический опыт в управлении хозяйством государства-суперконцерна СССР в мирное и в военное время и в переходных периодах от мира к войне и от войны к миру. Кроме того, как бывший семинарист он знал Библию, и как думающий человек соотносил ее с реальной историей. Иными словами его мнения по вопросам социологии и, в частности экономики, не легковесны, а глубоко содержательны.

После этого следовало ожидать, что экономическая наука в СССР наконец перейдет от болтовни к делу (правда некоторых "ученых" следовало приставить к делу в ГУЛАГе) и народное хозяйство страны раз и навсегда выйдет из под контроля трансрегиональных международных финансовых и интеллектуальных корпораций. Поэтому, если в 1941 г. СССР получил упреждающий удар с их стороны руками Гитлера, то на сей раз упреждающий апоплексический удар получил Сталин лично, а множество болтунов в экономической науке миновало ГУЛАГ, вследствие чего народное хозяйство не миновало застоя и нынешнего реформирования по рецептам из-за рубежа руками доморощенных недоумков и мерзавцев.

Каждый - кроме отъявленных предателей (возьмите меня в свое буржуинство: лозунг всем известного Мальчиша-Плохиша) - работает в меру своего понимания на свой народ, а в меру разницы в понимании - на тех, кто правит миром через трансрегиональную корпорацию ростовщиков и масонство.

И если предположить, что Резун прав, и Гитлер напал на Советский Союз раньше, чем СССР успел напасть на Германию и Румынию, то только потому, что Сталину и Гитлеру (или их опекунам в их окружении) были даны высшим масонством гарантии, что данная сторона нападет первой, а его противник в

последний момент будет удержан от отдания приказа о начале военных действий или просто не успеет их начать. По этой причине и был одинаковый до зеркальности характер военно-подготовительных мероприятий по обе стороны границы, если Резун добросовестно излагает известные ему факты.

Такое возможно, когда идеологии бездумных толп верящих в авторитет вождей у потенциальных противников взаимно исключают друг друга, и при этом истинны по взаимно дополняющим частностям, но не полны в видении целостности мира.

Гитлер *правду говорил немцам*¹ о засилье еврейского ростовщического капитала в западных демократиях и единении подавляющего большинства еврейства с еврейской же верхушкой.

Гитлер правду говорил немцам, что Россия в 1917 г. была поработана мировым еврейством, а Кремль - "синагога".

Гитлер правду говорил обо всем этом как о глобальном зле, чреватом еще большим злом. И немецкая толпа, поверхностно глядя, видела в гитлеризме средство защиты Германии, будущего своих детей от этого зла.

Сталин, объяснял советским народам, что гитлеризм - порождение крупного империалистического капитала и, что расовая доктрина, положенная в основу гитлеризма, несет только поработание и истребление всем, а не только эксплуататорам по классовому или идеологическому признаку. И тоже был во всем этом прав.

И обоим им (или кому-то из ближнего окружения) было сказано, что глобальное управление, стоящее над масонством, уже предопределило поддержку и победу ему, но для этого политика его не должна до времени затрагивать то-то и то-то, а касаться того-то и того-то. Конечно, умалчиваемые проблемы существуют, но решать их следует после победы, а сейчас - пока несвоевременно. И в таком духе посвященных в эту информацию лиц воспитывали прежде десятилетиями, подтверждая жизнью достоверность обещаний, только для того, чтобы один единственный раз их обмануть.

Гитлер заявил всему миру, что он обманут, в своем завещании. Сталин победил, молчал, как всегда, но знал, что война началась "нечисто". Встает вопрос: Кто должен расплачиваться за обман на глобальном уровне? - естественно, что участники мирового сионистского заговора и "космополиты безродные", а также представители высшего масонства. Поэтому, как только была закрыта проблема гитлеризма, Сталин занялся космополитами безродными, низкопоклонством перед Западом, и потому исчез Р.Валленберг (несчастный шведский дипломат (???)², столь трогательно спасавший евреев в Венгрии и впоследствии потерявшийся в ведомстве Л.Берии, весьма странно вляпавшегося в весьма интересный заговор, в результате которого к власти в СССР пришли троцкисты-хрущевцы).

¹ Соккрытие некой правды, свойственной гитлеризму, при всех его злобствованиях — причина по которой "Майн кампф" просто замалчивается вместо того, чтобы быть разгромленной идейно.

² К 1996 г. США наконец-таки признали, что Р.Валленберг сотрудничал с их разведкой. Так, что это дело борьбы спецслужб и у советской стратегической разведки видимо и в 1945 г. были сведения о том, что он не просто дипломат и с ним есть о чем поговорить "за жизнь". Это разборки спецслужб, а не произвол МГБ в отношении дипломата... Одна из последних публикаций на эту тему в "Российской газете" от 19.11.96. "Лавренти Берия вел тайные переговоры с Гиммлером?", в которой Л.Берия изображен слабоумным, а Р.Валленберг — безвинной жертвой обстоятельств.

Поэтому Международное Правительство оповещает бесструктурно через "Ридерз Дайджест" (октябрь 1991 г.), издающийся на 16 языках, тиражом 28 млн. экз. в статье "Нераскрытая тайна Рауля Валленберга": "По мнению руководителей политологического центра "Б'най Б'рит Интернэйшнл" Уильяма Коури «дело Валленберга - это лакмусовая бумажка процессов реформ в СССР»."

По той же причине - полученных неких гарантий - Гитлер, пока был в силах, не тронул ни Швейцарии, ни Швеции, и возможно, что сохранил себе этим жизнь, а его фотографии и кино "Гитлер на пенсии" уже неоднократно показывали или готовят к показу высшим посвящаемым в 1950 - 60-е гг. в других странах, чтобы те, не опасаясь за свою жизнь, смело вели других на бойню. Соответственно этому Гитлер в своем завещании заявил, что его обманули евреи, а не Международное Правительство.

И в цитируемом, первом в России, издании "Ледокола" первая приводимая рецензия также из Швейцарии: "Мнение Виктора Суворова в области обороны становится общественным мнением. Он его формирует." ("Интернэйшнл дифенс ревью", Женева, сентябрь 1989 г.).

И четвертый абзац текста Резуна-Суворова кончается словами: «Если верить Сталину, то самую кровавую в истории человечества войну начали правительства всех стран, включая Швецию и Швейцарию, но исключая Советский Союз».

Если не быть слепцом, не считать всех доверчивым дурачком и рассматривать ЧЕТВЕРТУЮ мировую войну в истории нынешней глобальной цивилизации, как эпизод на исторически длительном времени, то четвертую мировую войну **глобальное правительство всех стран** запланировало едва ли не раньше, чем кончилась третья война в 1918 г. И нейтральные Швеция и Швейцария не участвовали в ней своей военной силой и не были оккупированы, поскольку сценарием войны это не было предусмотрено, ибо на каких-то структурах в их обществах лежала функция управления войной и послевоенным устройством. Печальная судьба шведского "дипломата" Р.Валленберга — всего лишь отблеск надводной части этого "айсберга".

Когда кончилась война, И.В.Сталин возразил маршалу К.К.Рокоссовскому, что еще рано писать мемуары (свидетельство К.Симонова). Единственный смысл этого общего запрета в том, что каждому мемуаристу не объяснишь, что не следует вспоминать о том, что 21 июня 1941 г., находясь в приграничном городе Бресте, он видел на станции штабеля новеньких рельсов и залежи паровозного угля, поскольку тогда кто-то из всей совокупности мемуаров извлек бы еще в начале 1950-х гг. мнение о подготовке агрессии Советским Союзом против Европы, полностью соответствующее ноте Гитлера о начале его войны против СССР. Эта информация в начальный период "холодной войны" была несвоевременна нам, хотя Запад уже тогда высказывал мысль, что СССР запутался в политических интригах, вследствие чего спровоцировал нападение Гитлера на себя. Но сталинский запрет на мемуары в сочетании с запретом на изучение военной наукой предвоенного периода и начального периода войны надолго лишил Запад возможности ссылаться в своих обвинениях в агрессивности СССР на советские же официальные документы и публикации. Сталин же, помалкивая обо всем предвоенном, занялся космополитами и мировым сионистским заговором, поскольку высшее руководство СССР и без мемуаров и исследований своей официальной "науки" (как и тогда было известно: холуйской - вследствие особенностей характера большинства пишущих "интеллигентов") помнило, что оно делало в предвоенный период, хотя понимание целесообразности прошлых

действий к тому времени уже изменилось. Это тоже нашло свое отражение и в пропаганде, и в структуре вооруженных сил, и в характере подготовки, и во всем, что подчинено доктрине ведения войны.

Масонство же на Западе предпочитает в подобных "щекотливых" делах ссылаться не на свои же устные и письменные директивы, а на открытые источники своих противников. Ему германские мемуаристы были также не нужны, как и Сталину, дабы из их воспоминаний верные сталинцы не извлекли бы роль еврейства и его хозяев в обеспечении подготовки Германии к нападению на СССР. Вся информация о закулисной истории везде имеет гриф "не для толпы" и все стороны молчаливо, без объяснений ограничивают ее распространение. Поэтому Нюрнберг во многом был взаимной уступкой и взаимным удовлетворением желания скрыть информацию. Единственное исключение в послевоенных судебных процессах над военными преступниками - Сталин не позволил западным "демократам" приписать к их числу японского императора, чем и сохранил в Японии династию и исторически сложившееся в ней народовластие, поскольку сам стремился к восстановлению народовластия в СССР, иначе бы вместо цитированных мест написал бы в "Экономических проблемах социализма в СССР" уйму вздора, подобного "демократическому" вздору перестроечников. Два народовластия - будущие союзники в борьбе с талмудизмом вне зависимости от типа исторически сложившейся государственности, их оформляющих.

Но "демократия" западного образца - болтовня под пятой ссудного процента трансрегиональной банковской корпорации еврейских ростовщических кланов - нам не нужна по-прежнему. Сталинское понимание самодержавия народа отвечает нашим представлениям о справедливости в жизни общества. И если марксизм — ширма для порабощения России ожидавшим Западом, то Сталин - выразитель концепции самодержавия ее народов во всех случаях, когда он мог избежать необходимости подчиниться глобальному управлению через сионо-масонство. А события 1939-41 гг. - эпизод во многовековом противостоянии вседозволенности Талмуда и народовластия, даже если катастрофа лета 1941 г. - результат опоздания готовившегося СССР массированного вторжения в Европу, вместо подготовки к отражению на своей территории вторжения Германии. Проблемы Запада не в том, чтобы защититься от России, привнесением в нее своей "демократии", а в том, что Запад не в силах до сих пор понять, что ему следует защититься от ссудного процента трансрегиональной корпорации ростовщических еврейских кланов безраздельно управляющих через инвестиции его жизнью и смертью, а также от интеллектуалов, пасущих финансовую "аристократию" и продажную "интеллигенцию" отстаивающую первым из прав "человека" право на ростовщичество.