

«О текущем моменте», № 6 (102), 2011 г.

*На З[ападе] церковь без Бога,
в России Бог без церкви (с. 386).
В России центр на периферии
(с. 385).*

В.О. Ключевский¹

Правдив и свободен их вещей язык и с Волей Небесною дружен...

Об итогах выборов в Думу, политических перспективах и непосредственной «матрично-эгрегориальной демократии»

Концепцию надо знать. Поэтому в настоящей записке принцип самодостаточности текста для понимания всего в ней сказанного на минимальном уровне, которому мы следовали в прошлом почти всегда, не соблюден. Однако по тексту даны ссылки на «толстые книги», в которых обстоятельно освещены темы, знание которых необходимо для понимания сказанного в настоящей записке. Причина проста: КОБ-овцы, которые считают себя концептуально состоятельными и властными на том основании, что прочитали несколько аналитических записок и насмотрелись каких-то видеороликов по тематике КОБ или возвращаются в соответствующей среде, — должны остаться в прошлом, чтобы не дискредитировать Концепцию своим верхоглядством.

1. Итоги выборов

Начнём с того, что мы удовлетворены итогами прошедших 4 декабря 2011 г. выборов в Госдуму вне зависимости от того:

- были эти выборы самыми честными в истории постсоветской России и фальсификации внесли в них вклад в пределах статистической погрешности,
- либо же реальные итоги отличаются от официально объявленных настолько, что большинство в новом составе Думы должно было бы перейти от «Единой России» к какой-то другой партии (КПРФ, «Справедливой России», ЛДПР).

Итоги выборов соответствуют тому, что мы оценивали как наиболее предпочтительный вариант в аналитической записке «*За кого ни голосуй — всё равно получишь “всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет”*» из серии «О текущем моменте» № 4 (100) в октябре 2011 г. И ниже будет показано, почему «*всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет*».

Протестные митинги против официально объявленных итогов вобрали в себя относительно небольшую долю электората, локализованную главным образом в Москве². Её можно охарактеризовать как эмоционально взвинченную, неадекватно мыслящую массовку, так или иначе подвластную политтехнологам-манипуляторам — в том числе и ангажированным зарубежными политическими силами, которые стремятся на протяжении обозримого исторического прошлого закрыть «Русский вопрос» раз и навсегда, употребляя для этого местную «прогрессивную ответственность».

Причины такой оценки нами итогов выборов состоят в том, что:

- Все партии, участницы выборов, отличаясь друг от друга смутными представлениями о том, как справедливо организовать жизнь людей в обществе, на которых они разводят «электорат»³, опираются на разные ветви одной и той же социолого-экономической науки,

¹ Афоризмы приведены по изданию: Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. т. 9.

² «Московская болезнь — думать, что они вся Россия! Хватит митинговать, надо и работать начинать» — заголовок публикации в «Комсомольской правде» 26.12.2011: <http://www.kp.ru/daily/25810.5/2790022/>. — В заголовке публикации вынесено мнение одного из читателей — не в бровь, а в глаз: примерно с конца 1960-х Москва — город-паразит, создающий только проблемы и трудности для всей остальной страны.

³ Он же — «лохокторат».

обслуживающей библейский проект порабощения человечества от имени Бога, и потому нацеленной на то, чтобы общество под властью её идей было не способно к действительному суверенитету ни над экономикой, ни над другими сферами жизни.

- Под властью этой системы фальшь-демократии, выработанной на Западе, отечественный «электорат»:
 - частично утрачивает политическую активность и люмпенизируется, вследствие чего его с каждым выборами всё труднее привлечь к участию в них,
 - а частично — умнеет, переставая быть «электоратом-лохотворатом» и образуя собой основу политического устройства будущей возрождённой России.
- На фоне этого развивается и распространяется в обществе (не только в России) социолого-экономическая теория Концепции общественной безопасности¹, направленная на достижение суверенитета в русле Богодержавия² и предполагающая, что прежде, чем войти в практическую политическую деятельность, желающий того человек ОБЯЗАН освоить некоторый минимум УПРАВЛЕНЧЕСКИ СОСТОЯТЕЛЬНЫХ знаний. Вновь избранный состав Думы, как и все прошлые составы, считает себя не обременённым этим ДОЛГОМ перед обществом (с ринга, с гимнастического бревна или со сцены в Думу — это нормально? — ведь прежде, чем сесть за руль автомобиля, надо побывать у психиатра и пройти какую ни на есть теоретическую и практическую подготовку).

2. Как в действительности управляется Россия

А теперь о том, почему всякий народ заслуживает того правления, которое он (либо его?) имеет. Представления о том, как управляется Россия, свойственные большинству политически активной массовки, неадекватны действительности. То, что реально происходит, можно схематически изобразить так, как представлено ниже на рис. 1.



Рис. 1. Схема взаимосвязей частных процессов управления и самоуправления в жизни России

¹ Желающие могут прослушать беседу об этом на радио Вести FM: <http://www.youtube.com/watch?feature=endscreen&NR=1&v=hUnhMLZpHTk>.

² См. В.И. Даль. Словарь живого великорусского языка. Статья «Богоблагодатный». — Т. 1, с. 104 (по изданию 1955 г.).

На рис. 1 линии со стрелками обозначают направленность информационных потоков в прямых и обратных связях контуров управления, поддерживаемого соответствующими субъектами и самоуправляющимися объектами. В случае, если государство — «теократическое», то иерархия соответствующего эгрегориально-религиозного культа должна быть представлена отдельным блоком, помещённым между блоками «Людской сегмент Ноосферы» и «Государственность». Если государство — светское, то конфессии, включая и иерархии каждой из них, — социальные группы в составе населения и каждой из них соответствует свой эгрегор в Людском сегменте Ноосферы Земли (Об эгрегориальных религиях и искажениях ими живой религии человека и Бога живого см. работу ВП СССР «К Богодержавию...»).

Как видно из рис. 1, всё это — полицентричная система, включающая в себя несколько суперсистем («Население», «Природную среду», «Зарубежье»¹, «Ноосферу») и множество центров управления, каждый из которых обладает своим иерархическим статусом (возможностями управлять другими прямо или опосредованно) в полной системе; к тому же иерархический статус всякого центра может меняться как с течением времени, так и по отношению к разным задачам управления. Это существенно отличается от примитивной схемы, предлагаемой «электорату» как либеральными, так и «патриотическими» СМИ и политиканствующими деятелями: «“Злой” Путин = «специалист по этаназии России в процессе её ликвидации с целью освобождения территорий для Запада» — “несостоятельный” Медведев — «ЕдРо» — “элита” — простонародье — прочие отечественные и зарубежные персоналии и структуры».

И в силу того, что общество (население) с точки зрения достаточной общей теории управления (ДОТУ) — некоторая совокупность взаимовложенных суперсистем, каждой из которых соответствует свой сегмент ноосферы (т.е. эгрегор), — соваться в аналитику происходящих процессов без понимания того, что такое суперсистема, какие процессы могут протекать в суперсистемах, и что такое эгрегоры, — значит обрекать себя на получение заведомо недостоверных выводов, жертвой которых неизбежно придётся стать таким «горе-аналитикам». Ничего хорошего не ждёт и тех, кто такую аналитику бездумно потребляет. Поэтому, если кому-либо неприятно и впредь быть частью «электората-лохотората», то надо читать «толстые книги» и соотносить написанное в них с жизнью по совести.

В частности к тематике настоящей записки относятся: «Достаточно общая теория управления» (про суперсистемы и процессы в них), «К Богодержавию...» и «“Мастер и Маргарита”»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» (о религиозности — истинной и ложной — эгрегориальной), «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» (про смысл жизни Русской региональной цивилизации и борьбу за его воплощение в жизнь на протяжении истории, включая современность и перспективы), «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (про эгрегоры вообще и про *соборность как специфический эгрегор носителей человеческого типа строя психики, в частности*)².

Так же отметим, что на рис. 1 очерёдность расположения субъектов и объектов по вертикали в направлении сверху вниз соответствует иерархическому порядку осуществляемых ими процессов управления в отношении иерархически более низких (в порядке взаимовложенности) процессов: «Вседержительность», «Природная среда и зарубежье»³, «Людской сегмент Ноосферы Земли», «Государственность», «Бизнес-власть», «Население». На рис. 1 бизнес-власть иерархически — ниже государственности, как в общем-то и должно быть в гражданском обществе и демократическом государстве.

¹ Оно объединено на рис. 1 с «Природной средой» в один блок, чтобы не рисовать для каждого государства дубликат схемы.

² Названные и все прочие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru, <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, www.dotu.ru, <http://mera.com.ru>, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

³ Эта надпись на рис. 1 повторена дважды и относится к большому прямоугольнику, на фоне которого расположены все прочие блоки, за исключением «Вседержительности Божией».

3. «Автопилот матрично-эгрегориального управления»

Мы издавна и неоднократно писали о том, что страна идёт на «автопилоте» эгрегориального управления¹ своим путём в матрице возможностей соответственно свойственным ей идеалам — цивилизационно-характеристическому смыслу жизни². И называли причину этого: «элитаризовавшийся» режим занят очередной в истории попыткой строительства родоплеменного строя с наследственно-клановой «элитой», и потому у него нет ни понимания долговременных стратегических целей общественно-исторического развития, ни желания их понимать, ни тем более — работать на их осуществление вопреки своекорыстию кланов, дорвавшихся до государственной и бизнес-власти.

При этом в России имеет место конфликт между государственной и бизнес-властью на тему, кто из них в этой паре главный, т.е. кто кому должен служить: бизнес — государственности, либо государственность — бизнесу. Но в мире уже есть много стран, в которых бизнес-власть давно подмяла под себя государственность (и первая из них — США: «*Что хорошо для “Дженерал моторс”*», — *хорошо для Америки*»), хотя внешне всё это выглядит очень демократично. Сегодня глобальное управление стремится сделать такую вертикаль власти нормой для всех стран мира³.

«Элитаризовавшаяся» государственная и бизнес-власть в России (как и в других толпо-«элитарных» культурах) расценивает население исключительно как природные ресурсы⁴, стоящие вне какой бы то ни было *корпоративной этики возмнивших себя «элитой»*, а не как людей, которым власть во всех её ветвях и проявлениях обязана служить по совести и чести, разрешая их проблемы, которые люди, действуя в одиночку или на основе эпизодической самоорганизации, сами не могут решить либо вообще, либо с должным уровнем качества.

Для простого человека (т.е. не входящего в состав государственной и бизнес-власти и так или иначе подвластного обеим) наибольший интерес представляет следующий контур циркуляции информации, а равно — *власти, которую он способен обрести вне зависимости от политических деклараций о демократии и её поправки в реальной политической практике «элитаризовавшимся» кланами государственной и бизнес-власти*. На рис. 1 это контур — *«Вседержительность Божия ⇔ индивид в составе населения ⇔ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»*. И при этом:

С точки зрения субъектности индивида — **именно сам человек является началом и завершением этого контура управления**, хотя *Вседержитель в нём — объективно наивысший управленец*, а человек в нём осуществляет миссию наместничества Божиего на Земле.

Но возможен вариант, когда индивид сам исключает Бога из своих контуров циркуляции информации и уклоняется от исполнения миссии наместничества Божиего на Земле. В этом случае он действует в пределах попущения Божиего, хотя остаток контура *«индивид в составе населения ⇔ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»* может оставаться под его властью настолько, насколько это позволяет его эгрегориальный статус.

¹ Последний раз — в аналитической записке «За кого ни голосуй — всё равно получишь “всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет”» из серии «О текущем моменте» № 4 (100) в октябре 2011 г. Ранее — в аналитической записке «Два способа борьбы с “великодержавным пессимизмом”» («О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.), и ещё ранее — в аналитическом обзоре прессы «Четыре ступени информационной безопасности» (январь 1997 г.).

² См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» (2006 г.) и аналитическую записку «Суть времени: прошедшего и перспектив» (март 2011 г.), в которой говорится, в том числе и о том, что одна цивилизация отличается от другой смыслом жизни. Но даже тем, кто не читал этой работы, ясно, что смысл жизни Западной и Восточной цивилизаций отличны друг от друга, а смысл жизни Русской цивилизации — отличен от них обеих.

³ <http://kubkaramazoff.livejournal.com/65292>.

⁴ Это ярко показал ещё М.Е. Салтыков-Щедрин в сказке про то, как мужик двух генералов прокормил.

Этот вариант реализуется при нечеловечных типах строя психики индивида, и ему может сопутствовать одержимость — либо эгрегориальная, либо бесовская, либо комбинация той и другой.

Конфликт обоих названных вариантов — главный конфликт в Ноосфере и в жизни глобальной цивилизации.

А утверждение о том, что «страна идёт на автопилоте матрично-эгрегориального управления», характеризует одно из проявлений этого конфликта в жизни. Оно подразумевает, что чиновничий корпус, бизнес-«элита» и прочее население в его большинстве действуют и живут в соответствии со схемой, представленной на рис. 2.



Рис. 2. Схема взаимосвязей частных процессов управления в режиме «автопилота матрично-эгрегориального управления»

От схемы, представленной на рис. 1, схема на рис. 2 отличается тем, что некоторые блоки на ней пронумерованы и помечены серой заливкой. Блоки «1, 2, 3, 4» в совокупности образуют замкнутую (в смысле ДОТУ) систему, автономно самоуправляющуюся в тех пределах, которые допускает для неё иерархически высшее всеобъемлющее управление, представленное полной схемой рис. 1 и рис. 2. В её составе можно выделить две подсистемы (блоки «2, 3, 4» и блоки «3, 4»), каждая из которых тоже представляет собой замкнутую систему, самоуправляющуюся в пределах, предоставляемых иерархически высшим объемлющим управлением.

Причём специфика такова, что, по мнению подавляющего большинства представителей блоков 2, 3 и 4 — блок 1 не существует. С точки зрения тех представителей блоков 2, 3 и 4, которые не являются убеждёнными атеистами, а исповедуют ту или иную эгрегориальную религию идеалистического атеизма, Вседержительность Божия либо неисповедима, либо *безучастна к тому, что происходит на Земле*¹. И то, и другое мнение якобы освобождает их от необходимости задумываться о целях Вседержительности, путях и способах их достижения, своём личном соучастии во Вседержительности и о возникающих вследствие этого нравственно-этических обязанностях перед людьми и Богом. С точки же зрения атеистов не существует не только блок 1, но и Вседержительность, и всё сводится к взаимодействию блоков 2, 3 и 4 друг с другом, а также — с Природной средой и зарубежьем.

¹ Их объяснение — вариации на тему: «Иначе бы Бог не допустил бы того зла, которое творится на Земле».



Активность блока 1 в русле Вседержительности проявляется в разных событиях, некоторые из которых вызывают мистический ужас и недоумение у тех, для кого блок 1 не существует, а Бог — якобы безучастен к тому, что происходит на Земле, вследствие чего они якобы могут творить всё, что хотят. В этой связи имеет смысл посмотреть на выражения лиц В.В. Путина и С.К. Шойгу на фотографии (слева), сделанной на месте авиакатастрофы под Смоленском 10 апреля 2010 г., в которой погибла «закусившая удила»

и оборзевшая в своей наглости и клевете «великопольская элита» во главе с президентом страны Л. Качиньским — к изумлению и шоку «элиты» и «братанов»-масонов во всём мире.

Как было отмечено выше, блоки 2, 3 и 4 тоже образуют замкнутую систему, самоуправляющуюся в совокупности нескольких управлений более высокого иерархического уровня. Если ограничиваться рассмотрением системы только в составе блоков «2 и 4» (бизнес-власть можно из рассмотрения авиакатастрофы под Смоленском исключить), то:

- гибель «великопольской элиты» предстаёт как случайность, т.е. как событие, не имеющее причин и целей в какой бы то ни было алгоритмике управления. Именно по этой причине атеисты и прочие «прагматики» не восприняли событие, происшедшее под Смоленском 10 апреля 2010 г., в качестве намёка Свыше на необходимость задуматься о нравственно-этических аспектах взаимоотношений государственной и бизнес-власти с обществом (населением), с Ноосферой и Божьим Промыслом.
- либо свихнувшаяся фантазия рисует картины того, как по заданию «кровавой гэбни» под Смоленском был устроен туман, как диспетчерская служба на аэродроме была подменена «киллерами», которые и опустили польский Ту-154 в тумане ниже уровня Земли, как спецназ «гэбни» добивал выстрелами в упор выживших в катастрофе, как потом «гэбня» препятствовала расследованию и т.п. бред о циничном убийстве польских «праведников» «этими подонками русскими» (благо в ходе расследования были выявлены факты мародёрства со стороны военнослужащих РФ, привлечённых к работам на месте катастрофы).

А если рассматривать схему взаимосвязей субъектов и объектов на рис. 2 в полном составе блоков, то неизбежно встают нравственно-этические вопросы: к чему такому несправедливому стремились погибшие? или почему они были настолько никчёмны для осуществления благого Промысла, что все они оказались так или иначе собраны в самолёте, которому предстояло погибнуть в процессе матрично-эгрегориального управления «случайностями»¹, между которыми, как многим кажется, нет и не может быть никаких причинно-следственных связей?

Тем не менее вопреки мнению большинства:

- Бог есть, и Он как Творец и Вседержитель не безучастен к тому, что происходит на Земле;
- а эгрегоры тоже существуют (см. работы ВП СССР «К Богодержавию...» и «Основы социологии», часть 1, гл. 4 «Структура личностной и порождение коллективной психики»);
- и нет людей, живущих вне связи с эгрегорами и не обладающих каким-либо эгрегориальным статусом, обусловленным их реальной нравственностью, в каждом из эгрегоров, с которым связан индивид;

¹ Слово «случайности» взято в кавычки потому, что в отношении этого слова есть толкование А.С. Пушкина — Ангела-хранителя Страны Советов (по оценке чилийского поэта Пабло Неруды):

«Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения».

- а каждый эгрегор характеризуется целями, на которые он работает, и алгоритмикой их достижения, в которую в том или ином статусе оказываются вовлечёнными множество людей, подчас даже не подозревающих о существовании друг друга и эгрегоров;
- и всё это так или иначе стоит за схемами на рисунках 1 и 2 и проявляется в текущей политике (одно из определений: политика — искусство возможного), которая, реализовав единственную возможность из множества, уходя в прошлое, становится безальтернативно свершившейся историей.

4. Варианты и перспективы их реализации

За всеми словами о демократии, о праве и соблюдении законности, о гражданском обществе, о модернизации и возрождении страны на основе инновационного развития стоит стратегический выбор одного из трёх вариантов будущего.

ВАРИАНТ ПЕРВЫЙ. Народ — быдло, «электорат-лохокторат», природные ресурсы. Чиновничий корпус — правящая «элита», а бизнес-власть — наиболее привилегированные её холпы. Т.е. все служат кланово-элитарной государственности, которая служит своему эгоизму.

В глобальной политике путь к достижению этой цели это — конфликт возрождаемой в некоторых государственных формах (не обязательно монархия) Российской империи со всем остальным миром. Достижение цели — проблематично, удержание результата по достижении цели — не менее проблематично.

ВАРИАНТ ВТОРОЙ. Народ — быдло, «электорат-лохокторат», природные ресурсы. Правящая «элита» — бизнес-власть, а государственность ей подчинена. Т.е. все служат кланово-элитарному бизнесу, который служит своей жажде обогащения и иному эгоизму. Верхушка бизнес-«элиты» — транснациональные ростовщические иудейские кланы, узурпировавшие банковское дело в глобальных масштабах, и соответственно все должны служить им и их хозяевам под лозунгом «любите евреев, любите евреев, и будьте навеки евреям верны!».

В глобальной политике это в одном аспекте — поддержка носителей *менталитета, лояльного библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога*, в политике, в бизнесе, в искусствах, в науке, а в другом аспекте — все заложники заправил библейского проекта и соответственно — проект «золотого миллиарда» и уничтожение и подавление «избыточного быдла», нелояльных и противников системы теми или иными способами.

Если анализировать структуру протестующих против итогов выборов 4 декабря 2012 г., то они в своём большинстве — приверженцы этого варианта¹. То обстоятельство, что они за мало-

¹ «Значительную часть митинговавших 24 декабря на проспекте Академика Сахарова составляет так называемый "офисный планктон", к которому оппозиция до недавнего времени относилась более чем снисходительно. Теперь же эти люди обеспечили ей [креативных лозунгов](#) надолго вперед и продемонстрировали воспитанность и уважение друг к другу и остальным. "Оказавшись в столпотворении митинга, эти люди вежливо уступали друг другу место и покупали кофе в пластиковых стаканах растерянным полицейским", — пишет ["Коммерсант"](#).

Лидеры внесистемной оппозиции, которых Путин в ходе своей "прямой линии" с россиянами [обозвал бандерлогами](#), радуются, отчасти даже самолюбиво, что вещают с трибуны на митинге не "обездоленным, безработным, гастарбайтерам и нищим", а "белым воротничкам, менеджерам, интернет-активистам, деятелям культуры и искусства". "Это была креативная Москва. Вполне образованная и интеллигентная", — цитирует ["Независимая газета"](#) Бориса Немцова. То, что эта же интеллигентная Москва их освистывает и "отправляет домой", лидеров оппозиции, похоже, не смущает. (...)

"Независимая газета" приводит результаты опроса ["Левада-центра"](#) на проспекте Сахарова, в котором принял участие 791 человек. Опрос был проведен по заказу организационного комитета митинга. Социологи выяснили следующее: более 60% участников — люди от 18 до 40 лет. Более 70% — с высшим и незаконченным высшим образованием. Каждый четвертый — руководитель: либо владелец собственного бизнеса, либо человек, имеющий подчинённых. 12% протестующих — студенты. 70% участников акций разделяют либеральные, демократические взгляды. 24% исповедуют левые идеи.

Основные мотивы пришедших на проспект Сахарова: возмущение фальсификациями выборов (72,5%), недовольство положением дел в стране (72,8%), недовольство тем, что власть не считается с такими людьми, как опрошенный участник митинга (51,7%), разочарование в модернизации и президенте Дмитрие Медведеве

численными исключениями — не понимают того, что творят и на достижение каких целей работают, — их не оправдывает; тем более, что они и не желают знать, что творят.

ТРЕТИЙ ВАРИАНТ. Россия перестаёт быть страной дураков и негодяев, в обществе — одна этика для всех без каких-либо двойных нравственно-этических стандартов типа «они мне все должны — я им ничем не обязан и ничего не должен». Государственность и бизнес-власть служат народу, общество развивается на основе определённого исповедания по совести Божиего Промысла, которое уточняется в Богодержавии в диалоге с Богом.

В глобальной политике путь к достижению этой цели: в одном аспекте — непонимание со стороны остального мира того, что происходит в России и к чему она стремится (см. эпиграф № 1); в другом аспекте — конфликт с заправилами библейского проекта порабощения человечества от имени Бога их холопами и зомби, в котором они выступают против Промысла со всеми вытекающими из этого факта последствиями — как для них самих, так и для тех кто не признаёт их власть.

Профсоюз бюрократов — и его политически оформленное подразделение «Единая Россия» — за **первый вариант**¹, но его реализация требует осознания некоторой имперской идейности и честного служения империи и её идейности, к чему бюрократия не способна.

Бизнес-власть и «офисный планктон», из которого со временем вырастают топ-менеджеры, — за **второй вариант**, хотя такие вещи как «библейский проект порабощения человечества от имени Бога» и роль еврейско-иудейской диаспоры и её представителей в бизнесе, в науке, в искусствах и в политике — в их примитивное сознание не укладываются и потому расцениваются как бредни «патриотов-маргиналов» и сумасшедших «конспирологов».

Народ — за **третий вариант**². Но при том состоянии, в котором пребывает подавляющее большинство населения России, он «неосуществим прямо сейчас» и потому сформированная лично В.В.Путиным в прошлом «вертикаль власти» — государственность — *при всех её пороках* — необходимая защита будущего страны от реализации **второго варианта бандерлогами** — *искренними либералами* — и их циничными кукловодами.

В конечно итоге реализуется **третий вариант**. Но пути к нему могут быть различны:

- Либералы смогут реализовать лозунг «Путин, уходи!» и придут к власти. В этом случае продолжение политики решения «Русского вопроса» раз и навсегда может породить русский бунт — бессмысленный и беспощадный, в котором многие из либералов будут просто убиты без зазрения совести. За этим последует процесс возрождения страны после очередной смуты. Т.е. это повторение сценария смуты рубежа XVI — XVII веков в новых исторических декорациях (Путин = Борис Годунов, Медведев или кто-то из либералов = Лжедмитрий и т.д. и т.п.).
- Путин произнёс уже ключевые слова (в приводимой далее цитате они выделены жирным).

«Выступая перед соратниками во вторник³, премьер Владимир Путин также раскритиковал оппозицию, которая пытается поставить под сомнение итоги выборов, не имея при этом единой программы и ясных целей, сообщает ["Интерфакс"](#). "В чём проблема здесь? У них нет ни единой программы, программ много, но нет единой программы, нет ясных и понят-

(41,7%), солидарность с партиями, участвующими в митинге (15,2%), симпатии организаторам (13%). Еще 15,5% пошли за компанию с друзьями или просто ради интереса, пишут ["Ведомости"](#).

Любимая партия у собравшихся — "Яблоко": именно за неё голосовали на выборах 37,6 % участников акции. На втором месте по популярности КПРФ (19,1 %), на третьем эсеры (11,8 %). "Правому делу" симпатизируют 6,5 %, столько же ЛДПР, единороссам — меньше одного процента. 13 % признались, что не голосовали»: <http://www.newsru.com/russia/27dec2011/whosmeeting.html>.

См. также: <http://m3ra.ru/2011/12/27/hides-slogan/>.

¹ Откаты и коррупция его следствие, поскольку «господа» претендуют на то, чтобы быть богаче своих холопов-олигархов — представителей бизнес-власти.

² Есть основания полагать, что и Бог за него: это можно понять из слов Христа и из Корана (см. работы ВП СССР «К Богодержавию...», «"Мастер и Маргарита": гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры»).

³ 27 декабря 2011 г.

ных способов достижения целей, которые неясны, и нет людей, которые могли бы что-то сделать конкретное"¹, — заявил Путин.

"Когда складывается такая ситуация, тогда сразу заходит речь о том, чтобы делегитимировать, девальвировать все, что происходит в публичной сфере, в том числе и прежде всего в сфере выборных процессов, выборов", — сказал Путин. "Разумеется, в нашей стране, да и в любой другой стране всегда есть, всегда были и всегда будут силы, которым важна не перспектива развития, а броуновское движение", — считает премьер. Чтобы проиллюстрировать свой тезис, глава правительства напомнил троцкистский лозунг: "Движение — всё, конечная цель — ничто".

"Повторяю еще: такие люди есть, да и всегда будут. И флаг им в руки, они имеют право на существование, и на самом деле я считаю, что и к ним нужно относиться с уважением", — сказал премьер» (http://www.newsru.com/russia/27dec2011/putin_onf.html).

Фактически помянув в определённом, ориентированном на будущее, политическом контексте троцкизм, а по сути — **психтроцкизм** (см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это "вчера", но никак не "завтра"») — В.В. Путин вошёл как минимум в контур управления *«индивид в составе населения ⇔ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»*, а как максимум (поскольку огласил приверженность заповеди «Не убий!»²) — в контур управления *«Вседержительность Божия ⇔ индивид в составе населения ⇔ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»*. Вошёл в качестве одного из эгрегорических лидеров, дав старт отработке эгрегорической алгоритмики, нацеленной на нейтрализацию психтроцкизма в России — на сей раз в его либерально-буржуазной ветви.

Противникам этого — как из числа либералов, так и из числа "патриотов" суетиться на тему «Путин уходи!» (в том числе и силовыми средствами через преступление заповеди «Не убий!») не следует:

- во-первых, старт дан — и далее эгрегорическая алгоритмика отрабатывается в автоматическом режиме;
- во-вторых, В.В. Путин — не единственный (см. эпиграф № 2), кто обладает субъектностью программиста или эгрегорического лидера в наиболее значимом контуре осуществления власти и непосредственной «матрично-эгрегорической демократии» (в принципе доступной для освоения всем — была бы соответствующая нравственная устремлённость) — *«Вседержительность Божия ⇔ индивид в составе населения ⇔ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»*. Но он — чуть ли не единственный, кто на виду...

При этом, нейтрализовав психтроцкизм в его либерально-буржуазной ветви, профсоюз бюрократов-государственников может предпринять попытку воплотить в жизнь свой идеал — вариант возрождения в некоторых новых формах Российской империи. Но он сможет реализоваться только как промежуточный итог — основа для осуществления третьего варианта в условиях стабильного государственного управления, совершенствующегося в условиях личностного развития множества людей в русле третьего варианта — Богодержавия.

- Конфликт «элитаризовавшейся» государственности и «элитаризовавшейся» бизнес-власти будет устойчиво протекать, обнажая дурость и порочность, и той и другой³, что будет способствовать личностному развитию множества людей в Богодержавии и реализации треть-

¹ Что касается такого подхода, то В.В. Путин прав, проблема однако в том, что ни одна из думских партий не в состоянии ответить на этот вопрос по существу потому, что единственная внятно оглашаемая на протяжении уже более 20 лет программа — Концепция общественной безопасности, но она не по нраву «элитариям» и претендентам в «элиту»...

² «... они имеют право на существование...» = «Не убий».

³ В этой связи полезно вспомнить ещё одно, уже давнее (06.09.2007 г.) высказывание В.В. Путина: «После смерти Махатмы Ганди поговорить не с кем...»

го варианта методами непосредственной матрично-эгрегориальной демократии. Слова А.С. Пушкина из «Песни о Вещем Олеге», давшие заглавие этой записке, дают ключ к вхождению в этот процесс каждому... И либералы, как и все прочие, должны быть заинтересованы в реализации именно этого варианта потому, что только в нём есть гарантии от русского бунта — бессмысленного и беспощадного, ибо в этом варианте реализуется Высший смысл.

Внутренний Предиктор СССР,
23 — 28 декабря 2011 г.