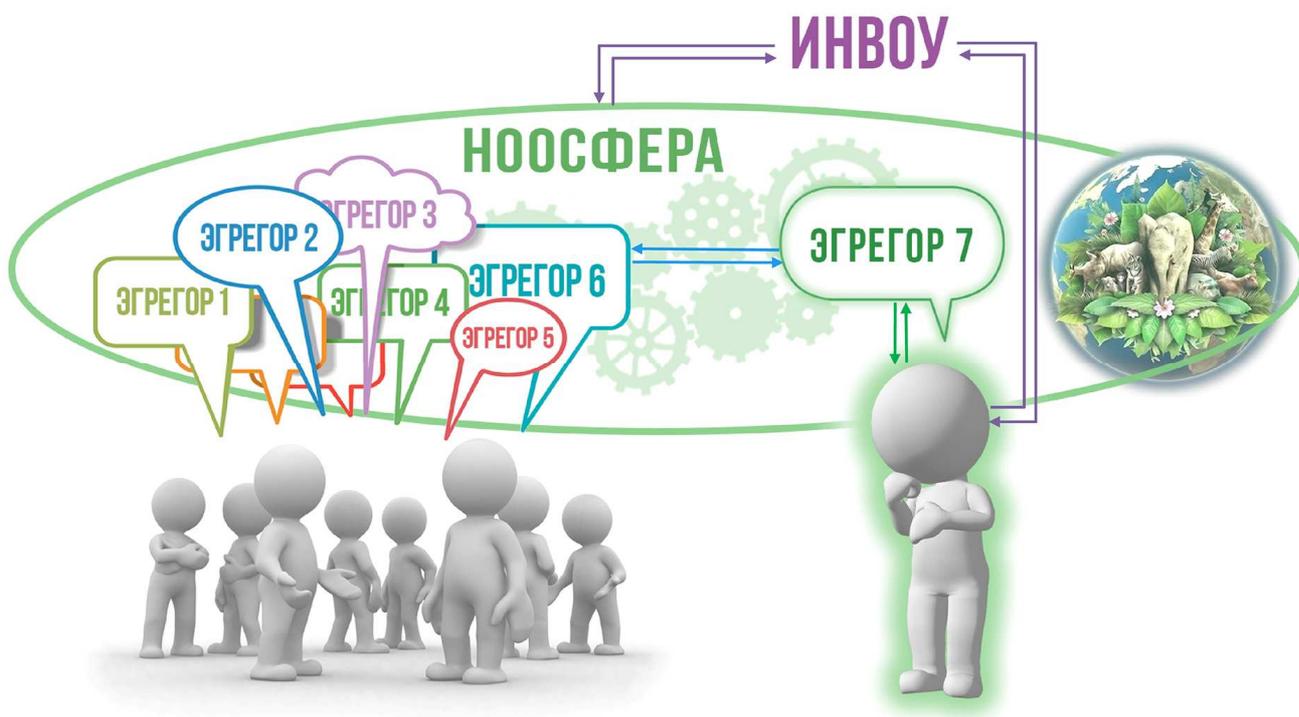


АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О лично-эгрегориальном взаимодействии



2016

Оглавление

1. Концепция общественной безопасности в теории и на практике.....	3
2. Введение в проблематику.....	5
3. Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров	6
4. Обзор мнений: индивид и Мироздание — взаимосвязи и недосказанности раздела 3.....	13
5. Метрологическая обеспеченность подходов: оккультно-знахарского эзотерического и общедоступного на основе двухуровневой модели психики.....	27
6. Ещё одна весьма значимая тема.....	30
7. Личность в эгрегориальной алгоритмике	35
8. О вземных цивилизациях либо об однозначно не интерпретируемом.....	37
9. Соприкосновение с внелексическими практиками в нашем прошлом и следствие их неразвитости в настоящем	39
10. Общение, оценки людей и ответственность	46
11. Сторонние силы, действующие в отношении КОБ.....	57
ПРИЛОЖЕНИЯ	59
1. Дхармы.....	59
2. Карма	61
3. Об областях «COMMON»	61

1. Концепция общественной безопасности в теории и на практике

В Концепции общественной безопасности (КОБ) к настоящему времени развита социология в целом и основы её некоторых прикладных отраслей: экономики, психологии, истории. А также выражен определённый идеал жизни общества: культура, в которой устойчивый необратимо человеческий тип строя психики достигается всеми к началу юности, после чего люди далее развиваются и творят жизнь на его основе.

Однако, если говорить метафорически, то КОБ — в том виде, в котором она существует в настоящее время, может быть уподоблена двери из некоего «умного бронестекла», которую:

- нашли в глухой стене, отмыли от скрывавшей её штукатурки, краски и грязи, и потому сквозь неё стало видно, что за нею,
- но сквозь неё в лучший мир всё равно не пройти, поскольку для того, чтобы пройти самому и помочь пройти другим, надо измениться так, чтобы дверь стала не только прозрачной, но и пропустила сквозь себя.

Неизбежно встаёт вопрос: *Почему люди при соприкосновении с материалами КОБ не изменяются, а если изменяются то, по мнению некоторых, — только в худшую сторону?*

Однако, люди не становятся хуже под воздействием КОБ: просто их нравственно-этические пороки и определённая недоразвитость в аспекте бытия в качестве человека — проявляются в результате их соприкосновения с КОБ.

На вторую часть вопроса, которую следует сформулировать точнее: почему люди не развиваются в соответствии с КОБ или развиваются крайне медленно, в силу чего организационно-психологически и нравственно-этически на протяжении многих лет остаются практически такими же, как в период первого соприкосновения с КОБ и начала её изучения? — ответ двоякий:

- С одной стороны — для того, чтобы развиваться в соответствии с КОБ, необходимо осознанно целенаправленно работать над собой, а для этого надо волевым порядком выделять свободное время и силы. Но большинство увязло в потоке житейской суеты и этого не делает.
- С другой стороны — в КОБ нет «индивидуологии», освоив которую, человек мог бы:
 - диагностировать пороки в организации своей собственной психики,
 - диагностировать пороки в организации психики тех, с кем общается,
 - освоить адекватные процедуры психотренинга, которые бы позволили ему устранить пороки в собственной психике и оказать помощь в преодолении их пороков психики другим людям в кругу своего общения.

Высказываются мнения о том, что индивидуология не нужна, поскольку все люди уникальны, а процедуры, которые сложились в тех или иных традициях в прошлом, носят зомбирующий характер. И действительно разного рода психофизиологические практики, которые сложились в толпо-«элитарных» культурах в прошлом и формируются ныне, действительно не позволяют стать индивиду человеком, а некоторые из них не только не разрешают проблем личности, но и создают новые.

Все личности действительно обладают своеобразием, и потому не может быть общих рецептов решения их проблем. Но хотя *действительно общих*

рецептов выявления и решения проблем типа стандартных компьютерных программ с перечнем аргументов, в который надо подставить фактические значения, соответствующее конкретному случаю применения стандартной программы, быть не может, — но некие общие принципы характеризующие проблематику в каждой области деятельности людей и позволяющие выявлять и решать в ней проблемы существуют, а знание их позволяет диагностировать проблематику, разрабатывать и осуществлять рецепты решения конкретных проблем.

Конечно работать над собой человек должен сам. Но чтобы работать, надо знать ответ на вопросы «с чем именно и как?». И прежде чем человек будет способен работать сам, ему надо помочь дойти до такого состояния, когда он будет способен это делать.

Мы можем сказать, что у кого-то чувства сами по себе, а интеллект сам по себе, что правое полушарие погашено, а работает только левое либо, что работают оба, но каждое само по себе. Но даже если эта диагностика будет соответствовать действительности в том или ином конкретном случае, то на просьбу «помогите мне всё это привести в должный порядок» ни в текстах КОБ, ни у её приверженцев персонально — работоспособных ответов нет.

Индивид в материалах КОБ может прочитать, нечто подобное тому, что чувства должны поставлять информацию интеллекту, что правое и левое полушария должны работать согласованно. Даже согласившись с этим и увидев проблемы в себе, он на основе материалов КОБ в её ныне существующем виде, не сможет разрешить своих проблем. А организация психики многих такова, что даже извлечь смысл из “Мёртвой воды” или “Диалектики и атеизма” — для них неподъёмная задача. А чтобы освоить КОБ, смысл её всё же предварительно надо извлечь из материалов или воспроизвести в себе самом самостоятельно.

Это обстоятельство создаёт предпосылки к тому, что:

- в одном аспекте — люди сформированы толпо-“элитарой” культурой, вследствие чего они такие, каковы они есть, а толпо-“элитаризм” в среде приверженцев КОБ процветает и вызывает в отношении себя сдерживающе-подавляющую реакцию Свыше, направленную на то, чтобы толпо-“элитаризм” под знамёнами КОБ не стал на Земле господствующим видом толпо-“элитаризма”;
- в другом аспекте — соборность всё же складывается, но медленно, поскольку в ней выражается тот уровень личностного развития, который сам собой достигается людьми вне зависимости от того, знают они что-либо о КОБ, либо в неведении о ней продвигаются к обретению достоинства человека самостоятельно — каждый по способности Божьим водительством.

Однако «Индивидуологию» не толпо-“элитарного” характера, как нам представляется, невозможно было создать ранее социологии, поскольку развёртывание системы миропонимания в направлении «от частных к общему» не гарантирует адекватной сборки мозаики миропонимания, в том числе в области индивидуологии. Т.е. в КОБ индивидуология необходима, но её невозможно было создать раньше, чем в целом сформировалась социология.

Пока же индивидуологии нет — КОБ будет подобна прозрачной двери¹ из бронестекла в глухой стене, через которую однако пройти из исторически сложившегося образа жизни в лучший невозможно ни по одиночке, ни обществу в целом: *человечное общество не может быть составлено из несостоявшихся человек, пусть даже и искренне благонамеренных.*

Всё остальное — следствия и конкретные выражения этого.

2. Введение в проблематику

Не бывает ситуаций, в которых бы индивид был вне связки с теми или иными эгрегорами, в силу чего поведение всякого индивида всегда эгрегориально обусловлено. При этом все эгрегоры — компоненты, скажем так, — *«ноосферы» планеты* — и в её пределах взаимодействуют друг с другом как в аспекте обмена энергией (включая и обмен биомассой, которая на них замкнута), так и в аспекте информационно-алгоритмическом. Поэтому:

Говорить о том, что личность живёт и работает в этом мире сама по себе, — это сродни тому, что искренне считать — будто некий электроприбор работает сам по себе вне связи с электросетью или иными источниками питания; или более точно — что компьютер сам производит все файлы, раз они появляются у него на дисплее, а его связи с интернетом и прочими сетями, к этому не имеют никакого отношения².

Другое дело, что на вопрос: *«Как именно эгрегориально обусловлено поведение индивида, включая его внешне-видимое и внутренне-психологическое поведение?»* — ответы разные как по отношению к разным личностям, так и по отношению к одной и той же персоне в разное время.

Давать «всеобъемлющий» ответ на этот вопрос, — значит утопить собеседника во множестве детально прописанных вариантов: вариантов эгрегоров, вариантов типов строя психики, вариантов состояний, вариантов информационно-алгоритмической специфики личности, отличающей одну личность от других и т.п. Так рассмотрение общения всего двух людей во взаимодействии с эгрегорами в работе «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии», сразу же привело к возникновению таблицы вариантов информационного обмена, в которой оказалось 16 129 ячеек. Т.е. такой «всеобъемлющий» ответ, даже если его построить корректно, отнимет уйму времени и будет практически бесполезен для осознания проблематики, по-

¹ Вспоминаются слова умирающего зомби из повести братьев Стругацких «Жук в муравейнике» в одном из её последних эпизодов: «Стояли звери около двери, в них стреляли, они умирали...».

² В действительности большинство файлов у нас отчасти произведены на самом ПК, но при этом в них содержится некоторое количество фрагментов, представляющих собой что-то найденное в интернете или присланное по электронной почте. Программы-поисковики, их возможности, качество связи и собственное настроение во время поиска во многом определяют и характер того, что будет найдено в сети. Т.е. всё это во многом аналогично тому, как до сознания личности доходит результат её же психической деятельности во взаимодействии с эгрегорами и Жизнью.

сколько возможности сознания в обычном его состоянии — максимум 15 бит/сек и 7 — 9 объектов от силы одновременно.

Однако осознать некие общие принципы, которые относительно немногочисленны, для того, чтобы видеть их в конкретике проявлений в жизни либо воплощать их в конкретике желательных вариантов в процессах управления, и на этой основе адекватно осознавать и понимать конкретику жизни и конкретику управления, — надо.

Об этих общих принципах речь идёт в разделе 8 лекции 5 «Основ социологии». Это — следующий раздел настоящих заметок.

3. Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров

Можно догадаться о том, что, если психика индивида представляет собой информационно-алгоритмическую систему, то люди порождают информационно-алгоритмические системы, компонентами которых являются личностные психики каждого из них, просто в силу того, что представляют собой некоторую общность, в пределах которой протекают процессы обмена энергией, информацией, алгоритмикой. Вопрос только в том, на какой материальной основе складываются информационно-алгоритмические системы надличностного уровня, порождаемые множеством личностных психик. Один из носителей коллективной психики людей — памятники культуры. Согласитесь, что если мы читаем некий древний текст и высказанные в нём мнения учитываем в процессе построения своего мировоззрения и миропонимания, линии поведения, то следует признать, что древние выразители этих мнений — соучаствуют в той же коллективной психике, в которой соучаствуем мы сами. В свою очередь, мы, оставляя потомкам памятники культуры своей эпохи, соучаствуем в их психической деятельности.

Таким образом, получается, что человечество в определённом смысле едино во всей череде прошедших и будущих поколений.

Однако памятниками культуры ответ на вопрос о носителях коллективной психики не ограничивается. Вещественные памятники культуры прошлого и современные нам — просто один из каналов обмена информацией и алгоритмикой между людьми, причём обладающий самыми низкими пропускной способностью и быстродействием.

Организм человека это вещественное тело и несомое им биополе. Причём под биополем понимается не некая особая разновидность материи, специфически свойственная живым организмам, включая человека, а та совокупность общеприродных полей, излучение которой свойственно живому человеку. Окончательно умерший труп от живого организма отличается не только прекращением физиологии обмена веществ, но и отсутствием биополя, характерного для живого человека.

И есть основания полагать, что информационная ёмкость вещественных структур организма человека и реально возможные скорости перехода их из одного состояния в другие недостаточны для того, чтобы именно они были *непосредственными* носителями психики человека как информационно-алгоритмической системы. А вот полевые процессы, сопровождающие фи-

зиологию вещественного тела организма человека, обладают достаточной информационной ёмкостью и высокими частотными характеристиками для того, чтобы быть носителем психики человека как информационно-алгоритмической системы. То есть *непосредственным* носителем психики индивида как процесса является его биополе, а вещественное тело в составе организма решает две основные функции:

- взаимодействия с вещественным миром;
- энергетической подпитки биополя.

В состав биополя входят разные специфические поля, отличающиеся друг от друга и видами энергии их составляющей, и характером своего силового воздействия на материю во всех её разновидностях, и затратами энергии на их излучение, и скоростью распространения в разных средах, и характеристиками падения напряжённости поля в зависимости от удалённости от источника излучения. Тем не менее все они так или иначе промодулированы информацией, свойственной индивиду, в общих для биологического вида «Человек разумный» системах кодирования информации. Часть этих систем кодирования носит биологически обусловленный характер, а часть культурно обусловленный характер. При этом спектральная близость биополей всех людей и общность для них биологически и культурно обусловленных систем кодирования информации и является основой для порождения людьми разного рода коллективных психик.

Это не некое новое открытие. Коллективные психики, порождаемые разными социальными группами, в латиноязычной терминологии издавна называются «эгрегорами». В латиноязычной терминологии сложилась смысловая пара: «индивид» (что буквально означает «неделимый»), и «эгрегор» (это слово отсутствует в толковых словарях с негласным грифом «для толпы», но, как можно догадаться, является однокоренным со словом «агрегат», означающим *соединение* некоторого множество узлов в одно функционально своеобразное устройство).

Психика индивида через её бессознательные уровни (а в ряде случаев и на уровне сознания) всегда связана с какими-то эгрегорами. Т.е. **индивидов, чья психика не включена в алгоритмику какого бы то ни было эгрегора, не бывает.**

Прежде всего для замыкания психики индивида на определённый эгрегор необходима энергетическая совместимость биополя индивида с эгрегором, как по составу природных полей, так и по параметрам мощности и фазово-частотных характеристик.

Энергетическая совместимость индивида и эгрегора может быть обеспечена как генетически принадлежностью к виду «Человек разумный» и его популяциям, так и воздействием ряда веществ, изменяющих физиологию биополя. Последнее касается эгрегориальной общности пьющих, курящих и прочих наркоманов.

Кроме того, в жизни человечества сложились культуры разнородного шаманизма. Шаманизм включает в себя воздействие на шамана и его «клиентов» разного рода снадобий, некоторые из которых предназначены для обеспечения энергетической совместимости биополя человека и тех или иных эг-

регоров. Отчасти это касается и воздействия на биополе индивида и различных рационов питания.

Также надо знать, что разного рода психофизиологические практики (например, йоги¹ в ведической культуре) способны изменить параметры биополя индивида, вследствие чего в те эгрегоры, в которые йог способен войти, другие не смогут войти вообще либо в таком качестве, в каком способен войти йог.

Без обеспечения энергетической совместимости с эгрегором соединение с ним либо невозможно, либо небезопасно: это подобно тому, как должна быть обеспечена совместимость электроприборов (генераторов и потребителей энергии) и действующей сети электроснабжения; технических характеристик телевизионных и радиоприёмников и уровня соответствующего сигнала в месте их работы.

Для замыкания психики личности на эгрегор *при наличии биополевой энергетической совместимости индивида с эгрегором* необходимо как минимум одно из трёх:

- действующие нравственные стандарты личности, фактически управляющие обработкой информации в психике индивида, должны быть идентичны нравственным стандартам, свойственным алгоритмике эгрегора (чем больше таких идентичных нравственных стандартов в паре «личность — эгрегор», и чем они более высокоприоритетны², тем более глубокие связи личности с эгрегорами);
- индивид является носителем алгоритмики, характерной для эгрегора, либо каких-то фрагментов тех или иных алгоритмов;
- индивид является носителем информации, характерной для эгрегора.

Для замыкания психики индивида на эгрегор *при обеспечении энергетической совместимости с ним* достаточно одного из вышеперечисленных факторов; наличие двух других факторов не является обязательным.

Замыкание психики личности на эгрегор может происходить как через бессознательные уровни психики, так и на обоих уровнях: отчасти через уровень сознания, а отчасти через бессознательные уровни психики. При этом нравственные стандарты личности определяют характер взаимодействия индивида и эгрегора. В связи с этим необходимо пояснить два аспекта:

- ПЕРВЫЙ. Замыкание на эгрегор исключительно через нравственные стандарты при отсутствии в психике личности алгоритмики и информации, характерной для эгрегора.

В этом случае идентичность нравственных стандартов играет роль своего рода «пароля» для получения доступа к информационно-

¹ Йога — психофизиологическая практика, позволяющая достичь определённых результатов.

Йог — это индивид, которые следует той или иной йоге — психофизиологической практике.

² Нравственные стандарты неравнозначны друг другу, а иерархически упорядочены по значимости.

алгоритмическим (и возможно, энергетическим) ресурсам эгрегора. Если «пароль» признан, то отсутствующие в психике личности информационно-алгоритмические ресурсы будут «загружены» в неё из эгрегора в течение некоторого времени.

- ВТОРОЙ. При несовпадении нравственных стандартов личности со стандартами, характерными для эгрегора, замыкание психики индивида на эгрегор возможно посредством одного из двух других факторов по отдельности либо обоих вместе — наличия в психике информации или алгоритмики, характерной для эгрегора. В этом случае индивид, входя в эгрегор, тем не менее не может вписаться в его алгоритмику.

Однако нравственные стандарты, характерные для эгрегора в психике индивида при этом всё же могут наличествовать, но не в качестве фактически действующих нравственных стандартов личности, а в качестве компоненты её информационного обеспечения — информации для сведения (дескать «бывают или могут быть субъекты и с такими нравственными стандартами, хотя это и не моя нравственность»).

Совокупность эгрегоров, с которыми личность связана постоянно и с которыми она может быть связана временно, можно разделить на три группы:

- В первую входят биосферно-биоценозные эгрегоры, с которыми индивид связан и информационно-алгоритмически, и энергетически просто в силу своей принадлежности к биологическому виду «Человек разумный». О какой-либо специфической нравственности в отношении них говорить вряд ли уместно, хотя какие-то извращения нравов под воздействием социально обусловленных факторов могут быть такими, что биосферно-биоценозные эгрегоры отвергнут субъекта как «нежить», вследствие чего он станет жертвой их «иммунной системы».

С биосферно-биоценозными эгрегорами индивид связан на протяжении всей своей жизни, хотя биоценозная составляющая может изменяться на протяжении его жизни как вследствие изменения самих биоценозов, так и вследствие перемещения индивида из одного биоценоза в другой на сроки, продолжительность которых позволяет войти в эгрегоры биоценозов по месту пребывания. Конечно, корневой эгрегор этой группы — биосферно-биоценозный эгрегор так называемой «малой родины» — места рождения.

- Во вторую группу входят культурно обусловленные эгрегоры, которые можно разделить на две подгруппы:
 - социально-статусные, взаимодействие с которыми носит продолжительный характер в том смысле, что протекает на протяжении многих дней, месяцев, лет, десятилетий (таковы, в частности, этнические эгрегоры, эгрегоры религиозных конфессий, а так же профессионально-корпоративные эгрегоры и иные эгрегоры субкультурно своеобразных социальных групп, *включая и эгрегоры носителей определённых типов строя психики и их специфических вариантов*),
 - текущие переменные, в которые индивид включается в домашнем быту и на работе по мере перехода от одного вида деятельности к другой (сел за руль — включился в водительский эгрегор; оставил машину на стоянке и поехал общественным транспортом — включился в эгрегор функционирования общественного транспорта и т.п.).

- В третью группу входят родовые эгрегоры, представляющие собой связующий элемент между биосферно-биоценозными и культурно обусловленными эгрегорами.

Для них характерно то, что в своей основе они биологические, поскольку принадлежность к роду-племеню программируется при зачатии генетическим механизмом биологического вида и запечатлевается в геноме индивида пожизненно. Но при этом они несут и некоторую культурно обусловленную составляющую (нравственные стандарты, алгоритмику, информацию), на основе освоения которой в родовой эгрегор могут включаться биологически чуждые ему индивиды (прежде всего — фактические супруги — жёны либо мужья, в большинстве случаев являющиеся представителями других родовых эгрегоров, а так же — приёмные дети, близкие друзья и т.п., а кроме того — самое потенциально опасное — любовники и любовницы при распутном образе жизни). Однако возможны и эффекты обратного действия — когда родовой эгрегор отторгает биологически принадлежащих к нему людей в случае, если они становятся носителями каких-то неприемлемых для родового эгрегора нравственности, информации и алгоритмики.

Во всяком эгрегоре индивид обладает определённым «эгрегориальным статусом», который может меняться на протяжении времени, а в разных эгрегорах статус одного и того же индивида может быть тоже разным. Основные возможные статусы индивида в эгрегорах:

- «дойная корова» — индивид только подпитывает эгрегор своей энергетикой, что в подавляющем большинстве случаев не идёт ему на пользу, либо является для эгрегора источником каких-то иных ресурсов — информации, алгоритмики, каналов информационного обмена и т.п.;
- «исполнительный элемент» — индивид вписывается в алгоритмику эгрегора и играет в ней определённые не управленческие (по отношению к эгрегору) функции (это происходит большей частью бессознательно);
- «эгрегориальный лидер», «эгрегориальный менеджер» — индивид способен управлять эгрегором на основе информационно-алгоритмического наполнения эгрегора, однако не изменяя его (это может быть как осознанным, так и бессознательным);
- «программист» — способен изменять информационно-алгоритмическое наполнение эгрегора (это требует некоторой осознанности).

Три первых статуса характеризуются тем, что индивид — своего рода пленник эгрегора (*конечно, если он не входит в какой-либо ещё эгрегор, иерархически высший по отношению к первому, обладая в нём каким-то иным статусом*), его мировосприятие, осмысление жизни, воля некоторым образом так или иначе искажаются эгрегориальной алгоритмикой: именно вследствие искажения его психической деятельности под воздействием эгрегориальной алгоритмики индивид в большей или меньшей мере не свободен ни в выборе информации, ни в её осмыслении, ни выработке *линии поведения и в проведении её в жизнь*.

«Программист» может быть тоже пленником эгрегора, но может быть и независим от того эгрегора, по отношению к которому он является «программистом».

Одна из основ того явления, которое было выше названо «эгрегориальным статусом», это — *соотношение личностной воли и эгрегориальной алгоритмики*. Вариантов такого рода соотношений несколько:

- Воля индивида либо не развита, либо в процессе взаимодействия с определённым эгрегором в силу каких-то причин подавлена или не связана с процессом взаимодействия с этим эгрегором. В этом случае индивид — зомби-ретранслятор эгрегориальной алгоритмики, а информационно-алгоритмическая граница между личностью и эгрегором отсутствует: «личность» — один из ликов эгрегора.
- Воля индивида — продолжение эгрегориальной алгоритмики, адаптирующая её к конкретике ситуации. В этом случае индивид «едет» на эгрегориальной алгоритмике, информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора функционально аналогично административной границе в пределах одного и того же государства.
- Воля индивида в конфликте с эгрегориальной алгоритмикой, но индивид не способен выйти из неё. Это один из тех случаев, когда ситуация может характеризоваться словами «не везёт»: эгрегор не «везёт» индивида. Информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора в этом варианте носит неопределённый характер и подобно борьбе двух государств за перенос линии границы в формах, начиная от вкапывания своих пограничных столбов на «спорных территориях» и кончая открытой войной.
- Эгрегориальная алгоритмика — продолжение воли индивида, т.е. эгрегор — инструмент осуществления воли. Это возможно при статусе «эгрегориального лидера», а также и при статусе «программиста», хотя, как было отмечено выше, каждый статус обладает своей спецификой. При статусе «эгрегориального лидера» информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора не определённо, т.е. его нет, но нет и конфликта по поводу разграничения; при статусе «программиста» информационно-алгоритмическое разграничение личности может быть и определённым, и не определённым, но так же может быть алгоритмический конфликт по поводу определённости разграничения и иным поводам.

Что касается энергетического обмена личности и эгрегора, то он качественно отличается от процессов подключения потребителей к источнику постоянного или переменного тока тем, что энергетические потоки в энергетическом обмене личности и эгрегора промодулированы информацией и алгоритмикой, обеспечивающими взаимосвязи личности и эгрегора. Иными словами потоки энергообмена личности и эгрегора весьма отличаются от стандартов подачи и потребления постоянного и переменного тока в технике, от энергетического «белого шума», поскольку «отформатированы» системами кодирования информации и алгоритмикой её пересылки и обработки, которые свойственны индивиду и эгрегору.

Вследствие «форматирования» энергопотоков в энергетическом обмене личности и эгрегоров:

- энергия, получаемая индивидом из чуждого для личности эгрегора, — своего рода «батарейки не той системы»;
- то же касается и «вливания» в эгрегор энергии кем-либо из чуждых ему индивидов.

Автоматически-самопроизвольное осуществление и того, и другого в жизни маловероятно, именно вследствие «форматирования» энергопотоков, которое порождает взаимную разобщённость по-разному «отформатированных» энергопотоков.

Однако и то, и другое осуществимо целенаправленно, если удаётся преодолеть исходную взаиморазобщённость «форматов» энергообмена. В случае целенаправленного преодоления исходной взаиморазобщённости «форматов» энергообмена такое вливание чуждой энергии способно что-то разрушить в приёмнике либо преобразить его: это касается всякого приёмника будь приёмник — эгрегор либо индивид.

Осознание индивидом связи с тем или иным определённым эгрегором представляет собой прежде всего прочего осознание своеобразия информационного и алгоритмического наполнения этого эгрегора, а так же и характерных для эгрегора нравственных стандартов.

В данном случае в жизни реально порядок оказывается обратным по отношению к упомянутому ранее (от нравственности к информации), поскольку в жизни из осознания информации и алгоритмики в их проявлениях можно выявить нравственные стандарты, характерные для эгрегора. Выявить непосредственно нравственные стандарты, характерные для эгрегора, тем более в случаях, когда нравственные стандарты не проявляются в действующей алгоритмике¹, — для большинства это требует настроения, весьма отличающегося от их обыденного.

Кроме того, надо понимать, что хотя эгрегоры могут существовать в преемственности многих поколений людей², что по своим информационно-алгоритмическим и энергетическим ресурсам они могут многократно превосходить всякого индивида, тем не менее эгрегоры (по крайней мере культурно обусловленные) — порождения людей: эгрегоры — вне зависимости от характера их порождения — не обладают собственной волей, вследствие чего попытки общаться с эгрегором в целом как с некой «сверхличностью», обладающей своей нравственностью, этикой, осмысленностью, волей, однако не воплощённой в вещественном теле, аналогичны попыткам общения с магнитофоном на принципах межличностного общения.

Как было отмечено выше, носители каждого типа строя психики порождают свои эгрегоры. В Русском языке эгрегор носителей человеческого типа строя психики издревле называется «соборность», его особенности мы рассмотрим в одной из последующих лекций.

Совокупность эгрегоров человечества образует человеческий сегмент «ноосферы» — сферы разума планеты.

¹ Если такого рода «спящие» нравственные стандарты начинают проявляться в активной алгоритмике (т.е. выражаются в поведении), то ситуация описывается поговоркой «человека будто подменили».

² В этом случае индивиды по своему положению в эгрегоре аналогичны клеткам организма: организм существует, а клетки в нём обновляются, сменяя друг друга.

4. Обзор мнений:

индивид и Мироздание — взаимосвязи и недосказанности раздела 3

Приведённое выше изложение проблематики личностно-эгрегориального взаимодействия получилось парадоксальным в том смысле, что:

- с одной стороны эгрегоры, по крайней мере, культурно обусловленные, — порождение множества индивидов;
- а с другой граница «индивид — эгрегор», а также граница «одни индивид — другой индивид» не обладают в аспекте биополевого и информационно-алгоритмического обеспечения той определённой, какой обладает разграниченность вещественной биомассы индивидов вне зависимости от того, принадлежат они к какому-то одному эгрегору, либо к разным эгрегорам, находятся они на расстоянии друг от друга либо соприкасаются.

Это обстоятельство приводит к вопросу о выявлении набора атрибутов, характеризующих всякого индивида как индивида, и всякий эгрегор как эгрегор.

И различные варианты ответа на этот вопрос влекут за собой различные — далеко не во всём совместимые друг с другом — варианты вероучений о *человеке как индивиде* в обществе и в жизни Мироздания во всех аспектах проявления индивидуальности как таковой и во всех аспектах взаимосвязей индивидуальности и остального Мироздания.

Прежде всего эгрегор — это алгоритмика, что подразумевает наличие определённых целей, на которые она работает и определённого содержания — информационно-алгоритмического обеспечения, а также некоего определённого набора «аргументов» — параметров активации алгоритмики в целом или тех или иных частных алгоритмов в составе алгоритмики. Эта алгоритмика различными своими фрагментами может быть распределена по индивидуальным психикам множества людей, а также может быть в большей или меньшей степени продублирована в том образовании, которое можно назвать «полевым телом эгрегора» — полевой структурой, которая способна существовать некоторое время сама по себе в случае, если исчезнут все индивиды, психика которых включена в этот эгрегор.

При условии, что разные эгрегоры энергетически не разобщены, они могут взаимно проникать друг в друга, объединяться на основе идентичности целей или каких-то фрагментов информационно-алгоритмического обеспечения, а также и общности для нескольких эгрегоров индивидов, которые являются своего рода «мостами» между ними или «сцепками».

Психика индивида тоже алгоритмика, что тоже подразумевает наличие определённых целей, на которые она работает и определённого содержания — информационно-алгоритмического обеспечения, а также и определённого набора «аргументов» — параметров активации алгоритмики в целом или тех или иных частных алгоритмов в составе алгоритмики.

Соответственно при информационно-алгоритмическом подходе собственно индивидом является только та *составляющая его алгоритмики, которая работоспособна сама по себе без информационного обмена с эгрегорами и другими личностями в прямом общении*. Это можно назвать ядром личности. Т.е. те компоненты личностного информационно-алгоритмического обеспечения, которые сами по себе неработоспособны и требуют информационного обмена с эгрегором или другими личностями в прямом общении можно отно-

силь к личности, поскольку их носителем является организм личности, но они представляют собой то, что можно называть коммутационной оболочкой ядра личности.

Но личность и индивид это — не одно и то же явление, а соответствующие слова — не синонимы.

В спектре мнений о *сути индивида*, известных по различным источникам, можно выделить два крайних, между которыми могут располагаться их какие-то вариации («сужения») и комбинации.

Первое. Индивид это — вечная душа, которая не является частью этого тварного Мироздания, но послана в него Богом для обучения, развития, каких-то специфических миссий наместничества Божиего. Пребывая в этом Мире, душа фактически «жилица двух миров», как о том писал в одном из стихотворений Ф.И.Тютчев: этого Мира, сотворённого Богом, и некоего иного мира, которому она изначально и принадлежит, который в ряде случаев отождествляется с тем Миром, в котором пребывает Бог — Творец этого Мира и его Вседержитель.

Второе. Бытие индивида — иллюзия. Мир вечен, обладает некой памятью, а индивид — некое сочетание «дхарм»¹ (неких первоэлементов). После смерти он распадается на «дхармы»² и прекращает существование до следующего воплощения, обусловленного ранее наработанной им кармой³. Для следующего воплощения Мир, Природа, обладая памятью, его собирает из «дхарм» в соответствии со своими воспоминаниями и наработанной «индивидом» в прошлых воплощениях «кармой».

Как синтез первого и второго может быть третье мнение: оба процесса имеют место, и вечная душа приходит в этот Мир, в котором она облекается в собрание «дхарм». При этом «собрание дхарм» от воплощения к воплощению в процессе своего воплощённого бытия некоторым образом изменяется — развивается либо деградирует.⁴

Как и где живёт душа до воплощения и после него, однократны ли воплощения душ либо многократны, бесконечна ли череда перевоплощений либо она прерывается тогда, когда душа достигает определённых качеств, после чего переходит в иной режим бытия? — это те вопросы, на которые разные

¹ См. Приложение 1.

² В фильме “Время печали ещё не пришло” о Мефодии говорится, что он «рассыпался на дхармы», после чего стал дубом, в который преобразовался колышек, который Мефодий вбил на месте наблюдения будущего затмения и окольцевал его.

³ См. Приложение 2.

⁴ В Библии, «Бытие», 1:24: «И сказал Бог: да произведёт земля душу живую по роду её, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так». Следующий стих говорит о сотворении не душ, а живности: «21. И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их, и всякую птицу пернатую по роду её. И увидел Бог, что это хорошо». Т.е. можно проследить, что души живности произвела сотворённая Земля, а не Бог непосредственно. Т.е. это аналогия с «собранием дхарм», производимых Мирозданием.

вероучения дают разные ответы. Какой из них достоверен — каждый решает сам.

Мы придерживаемся мнения — душа вечна и неотмирна, т.е., как писал Ф.И.Тютчев, «жилица двух миров», а в этом Мире решает какие-то задачи, возлагаемые на неё или предлагаемые ей Богом. При этом человек в этом Мире — уникальное явление, в том смысле, что только в него Бог «вдул от своего Духа», как о том говорит Коран (32:8 (9)) и Библия («Бытие», гл. 2:7. «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою». В отношении животных и прочей живности ничего такого не говорится. Т.е. только человек в этом Мироздании (по крайней мере в пределах Земли) в составе своего биополя имеет уникальную компоненту, которой нет в составе природных полей Мироздания и биополей прочих живых организмов. Наличие этой компоненты — создание своего рода канала связи человека и Бога, закрытого от проникновения в него каких бы то ни было помех и абсолютно защищённого от попыток перехвата и блокирования информационных потоков.

Вопрос о перевоплощении душ людей — в компетенции Бога, т.е. он не алгоритмизован однозначно «кармой», действующей в отношении «собраний дхарм», перевоплощающихся в этом Мире, хотя в этом Мире «закон причин и следствий», обусловленных этически и называемый на Востоке «кармой», тоже существует, и Мироздание, обладая памятью и разумностью, при необходимости способно собирать из «дхарм» нечто. Однако, это «нечто», собранное из дхарм, без души — всего лишь автомат, запрограммированный (пусть даже и вариативно, и с неким интеллектом) на решение неких задач бытия Мироздания как самоуправляющейся в пределах Вседержительности системы. В череде перевоплощений эта сущность, периодически исчезающая и возникающая снова, возможно способна достичь «условного бессмертия» — жизни, которая будет длиться, пока это Мироздание существует.

При этом, есть мнение, что в каких-то случаях в целях выполнения неких миссий в Промысле души могут приходить в этот Мир на «карму», наработанную другими, поскольку для выполнения миссии в этом Мире может быть потребно с одной стороны, определённое кармически обусловленное информационно-алгоритмическое обеспечение, а с другой стороны, и нечто, свойственное душе, которая не имеет отношения к наработке именно этой кармы.

Причём, как пишут оккультисты (вне зависимости от того, признают они неотмирность души и неуничтожимость её в этом Мире, либо она видится им как порождение этого Мира, которое может в этом Мире либо погибнуть, либо жить *«условно вечно»*, пока существует этот Мир) *индивид — это душа в череде перевоплощений, а личность — это конкретное воплощение. И своеобразие их в том, что индивид помнит всё, что было в череде перевоплощений, а личность — только то, что записано в её вещественном и «тонких телах» (биополевых структурах), которые формируются при очередном воплощении либо сохранились от прошлого или прошлых воплощений к началу очередного.*

Ещё один вопрос состоит в том, всякий ли раз после смерти душа покидает этот Мир, т.е. уходит из него в тот Мир, которому она принадлежит изначально, либо она может пребывать и в этом Мире, не будучи воплощённой в ве-

ществе, но пребывая в связке с биополевыми структурами (т.е. в этом случае не все тонкие тела разрушаются после прекращения физиологии в вещественном теле)?

И это опять приводит к вопросам:

- Если не все тонкие тела разрушились после смерти, то всегда ли душа пребывает в связке с ними и не может покинуть этот Мир, либо она может в каких-то случаях покинуть этот Мир, после чего оставленные тонкие тела будут продолжать существование в этом Мире в некоем «автоматическом режиме» в соответствии с тем информационно-алгоритмическим обеспечением, которое в них сохранилось?
- И могут ли и как эти покинутые тонкие тела и не ушедшие из этого Мира души взаимодействовать с обществом живых людей?
- Могут ли эгрегоры быть «населены» развоплощёнными душами, которые не покинули этот Мир и пребывают в нём в связке с неразрушившимися тонкими телами?
- Могут ли покинутые душами не разрушившиеся тонкие тела (а также и вещественные тела) стать «жилищем», пусть и временным, для неких существ, изначально по своей природе принадлежащих этому Миру?

Есть мнение, что на эти вопросы ответы положительны: т.е. тонкие тела могут существовать в режиме бездушных автоматов, вследствие того, что души их покинули и ушли из этого Мира.

Есть мнение, что такие тонкие тела, которые хранили всю память некогда живых, древние греки называли «теньями» и их вероучение содержало в себе отрасль эгрегориальной магии, в которой существование этих теней поддерживалось их энергетической подпиткой в ходе жертвоприношений. Герои греческих мифов в ряде случаев общались с ними для того, чтобы узнать те или иные сведения о прошлом, настоящем или будущем.

Причём греки, если судить по их мифам, чувствовали или понимали, что «психика» теней отличается от психики живого человека — судя по всему, прежде всего, — *отсутствием воли и творческого потенциала*, т.е. того, что свойственно в понимании многих неотмирной душе и живому человеку.

Аналогичного назначения отрасли магии имелись и имеются во многих других культурах, включая и исторически реальные христианство, ислам и иудаизм, с их кладбищенскими церемониалами. И афоризм «это нужно не мёртвым, это нужно живым» — по существу прав. Но встаёт вопрос: для чего поддержание функциональности теней нужно живым? При этом Библия налагает прямой запрет на вызов живущими — теней умерших для общения с ними (в Ветхом завете: «Левит» 19:31, 20:6, 20:27, Второзаконие, 18:11, эпизод с Саулом и Эндорской волшебницей «Первая книга царств», гл. 28, в частности).

Такие покинутые тонкие тела и не ушедшие из этого Мира души могут взаимодействовать с обществом живых людей, поскольку организмам живых свойственны те же компоненты биополей, что и сохранившимся после смерти тонким телам. В эти покинутые тонкие тела, могут проникать и реинкарнирующие и условно бессмертные сущности этого Мира: при жизни людей такое

проникновение выражается как одержимость¹ либо как расщепление личности; при уходе души, но при сохранении некой физиологии соответствующих тел (вещественного и тонких или только тонких) это — автомат-зомби, либо зомби, управляемый извне². Эгрегоры, а также полевые тела эгрегоров (этот термин введён выше по тексту) в силу единства природы биополей живых людей и уцелевших тонких тел умерших могут быть населены душами умерших, которые не покинули этот Мир. Поскольку взаимодействие тонких тел (как населённых душами, так и покинутых) с обществом живых людей имеет место, то в культуре общества это выразилось как представления об аде и рае — в зависимости от информационно-алгоритмического содержания эгрегоров, в которых застряли развоплощённые души. Соответственно эгрегориальной обусловленности ада и рая в такой модели — в культуре разных обществ существует мнение, что у каждого вероучения свои ад и рай³.

Пока речь идёт о биополях, хоть это и не относится к тематике «личностно-эгрегориального взаимодействия», следует уточнить, что биополе в организме человека представляет собой макробиополе организма в целом и его органов, и совокупность микробиополей составляющих организм клеток. Уровень микробиополей клеток это — рубежный уровень между биологией — с одной стороны и с другой стороны — химией и молекулярной физикой вне биологии. Клетки сцепляются в организме друг с другом за счёт силового взаимодействия молекул, которые генерируют эти микробиополя. Микробиополя характеризуются тем, что силы (в смысле физики) в них генерируются очень большие, а дальное действие этих сил — крайне незначительное: на расстояниях порядка размеров атомов и молекул (причём не громадных молекул разного рода полимеров, в том числе и белковых, а молекул неорганической химии с небольшим количеством атомов в их составе).

И соответственно такому пониманию, восточные практики, в которых боец на голое тело принимает удар мечом или копьём даже без каких бы то ни было царапин, не говоря уж о тяжких телесных повреждениях, достигают этого результата тем, что в границах организма в определённых состояниях, порождаемых этими психофизиологическими практиками, излучение микробиополей становится когерентным, вследствие чего в непосредственной близости от клеток возникает сплошной полевой экран из сильнодействующих полей,

¹ В «Пророке» А.С. Пушкина слова «исполнись волею моею» — явное предложение стать одержимым, т.е. оно не от Бога, поскольку Бог не посягает на устранение воли человека, но находит ей место либо в русле Промысла, либо в области Своего попущения.

² С этим же вопросом об обладании покинутым душой организмом связан, по всей видимости и новозаветный эпизод, в котором повествуется о том, как дьявол домогался тела Моисея и, соответственно, — всей записанной в нём информации: «Михаил Архангел, когда говорил с дьяволом, споря о Моисеевом теле, не смел произнести укоризненного суда, но сказал: “да запретит тебе Господь”» (Послание апостола Иуды, 1:9).

³ В частности его выразил Милорад Павич в романе «Хазарский словарь».

силовое воздействие которого на оружие оказывается более мощным, нежели способна оказать самая прочная броня из разного рода конструкционных материалов: стали, многослойная с включением углепластиков, керамики и т.п.

Кроме того, поскольку время — явление, обусловленное бытиём материальных структур, то этому могут сопутствовать и локальные замедления времени в непосредственной близости от границ клеток организма, вследствие чего оружие, не вмещаясь полностью в зону замедления времени, порождает микробиополями клеток организма, встречает на своём пути непреодолимую преграду, и задние слои его массы отражаются от притормозивших передних как при ударе о броню либо деформируются и разрушаются во взаимодействии с ними.

Явление «самадхи» (о нём, в частности, пишет Мулдашев, в таком понимании обусловлено остановкой времени в теле под воздействием воли йога, ушедшего в «самадхи»).

Если говорить о душе, то душа всегда в бодрствовании, но физиология организма человека такова, что процессы в вещественном теле и в биополе носят циклический характер, подчинённый ритмике жизни планеты. В этой циклике в жизни организма чередуются периоды сна и бодрствования.

Собственно изложенные выше представления в целом, а так же в своих различных аспектах и дают основание к тому, чтобы явление «сознание» и соответствующий термин определить так, как они определены в «Основах социологии» (2008 г.), а ещё раньше — в «Диалектике и атеизме» (2001 г.):

«Сознание, как явление психической жизни, можно определить как область информационного отождествления индивида с *Жизнью как таковой* на основе своего миропонимания¹ и потока чувственного восприятия жизни в каждый момент времени. В религиозном миропонимании формулировка остаётся прежней — под «индивидом» понимается вечная душа» («Основы социологии»).

«Сознание же при таком взгляде оказывается областью отождествления собственного «Я» личности и Мироздания². И эта область отождествления представляет собой область осознанной локализации субъекта и может простираться в широком многомерном диапазоне: от осознанного ощущения себя каким-то фрагментом собственного вещественного тела до *Мироздания в целом (однако за исключением сокровенных глубин души других субъектов, доступных для восприятия информации из них исключительно Богу)*» («Диалектика и атеизм»).

¹ Напомним, что в основе миропонимания — мировоззрение, вследствие чего всякий раз, когда упоминается миропонимание как явление в психике человека, следует осознавать, что *мировоззрение как основа миропонимания* — не забыто, а подразумевается.

² Отождествление личности человека с Богом мы исключаем, хотя Бог может выражать себя и через личность человека.

«Такое определение сознания соотносимо практически со всеми состояниями индивида. Если индивид бодрствует, то он что-то осознаёт. Если он спит, то с точки зрения окружающих он без сознания, однако при этом сам индивид может видеть сон, и если по пробуждении сновидение будет достоянием его сознания, то с точки зрения самого индивида он в период сновидения пребывал в сознании, однако область информационного *отождествления его и Жизни* в период сновидения не совпадала с той, которая ему обычно свойственна в состоянии бодрствования. Однако, поскольку в состоянии бодрствования люди не помнят большей части потока событий, протекавших в их сознании в период *сна без памяти*, то это является основной убеждённости многих в том, что в период сна их сознание было выключено: но сновидения, оставшиеся в памяти и в период бодрствования, являются знаком того, что сознание и во сне сохраняло свою активность, но было разобщено с областью мировосприятия, характерной для бодрствования, а индивид решал какие-то иные задачи.

Функционально назначение снов может быть разным: уборка информационного мусора, упорядочивание информации, получение информации из внешних по отношению к психике источников, переработка информации с целью выработки новой на максимуме интеллектуальных возможностей (поскольку в состоянии сна психика выключена из потока житейской суеты и деятельности), перемещение сознания в другие регионы планеты для получения информации или куда-то далее. Это касается как снов безпамятных, так и снов памятных (собственно памятность снов и позволяет их классифицировать).

В состоянии бодрствования, если нет воздействия психотропных веществ на психику, сознание большинства людей связано с их вещественным телом и органами чувств вещественного тела, а все процессы, протекающие на основе полевых носителей проходят мимо сознания, хотя бессознательные уровни психики могут воспринимать и их. Осознанное произвольное восприятие этих процессов в состоянии бодрствования возможно на основе освоения психофизиологических практик разнородных йог и шаманизма. Разного рода практики позволяют расширять сознание, т.е. включать в поток мировосприятия то, что в обычном состоянии бодрствования не воспринимается органами чувств вещественного тела; либо смещать сознание в иные области мировосприятия, в большей или меньшей мере утрачивая в такие периоды восприятие мира посредством органов чувств вещественного тела.

Так сознание может смещаться по частотным диапазонам своего функционирования. Это выражается в том, что некоторые люди способны переходить от одного *психотипа (флегматики, сангвиники, холерики и прочие)* к другим. Одни делают это под воздействием обстоятельств, другие произвольно в зависимости от своих потребностей в активности. Кроме того, в литературе описаны случаи, когда люди, пережившие экстремальные ситуации, вспоминали, что в ходе развития этих экстремальных ситуаций они воспринимали как весьма продолжительные те явления, которые в обычном состоянии пред-

ставляются всем мгновенными. Такого рода свидетельства¹ существуют, хотя в условиях эксперимента явление «замедления течения времени» — «смещения сознания в иные частотные диапазоны мировосприятия» воспроизвести не удалось. В частности и в сновидениях сознание смещается в иные частотные диапазоны мировосприятия: как показывают исследования психологов, то, что субъективно воспринимается как продолжительный во времени сюжет, развивающийся в сновидении, длится от долей секунды до нескольких секунд.

Кроме того есть психофизические практики которые обеспечивают смещение сознания как по матрице возможностей, так и в «пространственно-временной» локализации независимо от местопребывания вещественного тела.

Освоение всевозможных «сверхспособностей», чтобы они были подвластны воле индивида в состоянии бодрствования, для многих оказывается заманчивым. Однако психика индивида — информационно-алгоритмическая система, в которой все компоненты должны соответствовать друг другу. И одна из опасностей самочинного освоения практик расширения сознания, его разного рода «путешествий» и т.п. состоит в том, что если индивид начинает в своём сознании воспринимать информации больше, чем он может *осознанно осмыслить*, то он в большей или меньшей степени утрачивает *самообладание (способность осознанно осмысленно вести себя в жизни)*: в результате информационные потоки, которые он не успевает осмыслить гнетут и гонят его по жизни примерно так, как осенний ветер гонит по поверхности пруда опавшие листья, захлёстывая их волнами.

Сознание всегда индивидуально. Термины типа «коллективное сознание», «общественное сознание» исключают однозначность их понимания именно потому, что за ними не стоит никакое реальное явление, хотя они допускают понимание в смысле «совокупность сознаний индивидов» и т.п. Такого рода термины — один из примеров ошибок в сборке «кубика Рубика» — миропонимания»

Ещё одно уточнение, позволяющее понять функции сознания, состоит в том, что сознание отчасти можно уподобить области «COMMON» языка программирования Fortran². Однако, чтобы читатели, принадлежащие к нынешним поколениям, поняли, о чём это, необходимо предварительно объяснить, что такое язык программирования Fortran, который в наши дни давно уже «мёртв», а в прошлом был достаточно широко известен в кругах людей, получивших техническое или естественнонаучное образование.

¹ Так один из участников Великой Отечественной войны рассказывал, что, когда рядом с ним упал и взорвался снаряд, то он видел, как по корпусу снаряда медленно поползли трещины, через трещины стали прорываться раскалённые газы взрыва, а потом снаряд разорвался на куски и его осколки полетели в разные стороны. Хотя все осколки пролетели мимо, но очевидец получил контузию, после которой приходил в себя некоторое время.

² См. Приложение 3.

«Через такую своего рода область «COMMON» душа индивида информационно связывается с Миром. Однако есть и отличие сознания от областей «COMMON», известных по технике, в том смысле, что на *материальный носитель сознания* может быть записан не *оригинал некой информации, существующей в технической системе в единственном экземпляре (это и характеризует в технических информационных системах области «COMMON»)*, но и какая-то более или менее адекватная копия первого экземпляра информации-оригинала¹.

Т.е. сознание — это не совсем область типа «COMMON» для души и Мира, но данный душе «интерфейс» — информационно-алгоритмический комплекс, посредством которого душа взаимодействует с Миром; вещественное тело и дух (биополе, полевое тело) индивида являются носителем этого интерфейса, а некие области «COMMON» (в техническом определении этого термина и способа управления потоками информации) являются компонентами этого интерфейса».

Если психику индивида представлять на основе двухуровневой модели «сознание — бессознательные уровни психики», то:

- воля действует с уровня сознания (*воля как жизненное явление* представляет собой способность индивида подчинять себя самого и течение событий вокруг себя осуществлению осознанной им целесообразности);
- внимание — тоже носит осознанный характер и представляет собой некое информационно-алгоритмическое по своей сути явление, которое может быть подчинено воле индивида, а может быть и инструментом бессознательных уровней психики (а в некоторых случаях, — внешних сил: этому соответствует оборот речи «завладеть вниманием» собеседника или кого-то ещё), когда они работают на то, чтобы:
 - либо довести до осознанного восприятия индивида некую информацию;
 - либо не допустить осознанного восприятия индивидом некой информации путём отвлечения его внимания на какую-то другую информацию.

Таковыми внешними силами могут быть другие субъекты, эгрегоры как таковые, непосредственно взаимодействующие с психикой индивида, а также — объекты и субъекты, подставленные для привлечения / отвлечения внимания эгрегорами или иными субъектами.

* * *

Основной набор различных состояний, в которых может пребывать индивид, представляется таким:

¹ Если же в сознании оказывается оригинал, вследствие того, что оно смещается на соответствующий информационный носитель, то соответствующее природное, техническое или социальное явление оказывается подчинённым тому, что происходит в сознании. То же имеет место, если оригинал из сознания дублируется (ретранслируется) на соответствующий внешний носитель — природный, технический, социальный.

- сознание включает в себя тело и отчасти дух, и при бодрствовании¹ тела и духа — воля наличествует;
- сознание включает в себя тело и отчасти дух, и при бодрствовании тела и духа — воля отсутствует;
- *сознание включает в себя тело и отчасти дух, но при бодрствовании тела какие-то компоненты духа спят*² — воля наличествует;
- сознание включает в себя тело и отчасти дух, но при бодрствовании тела какие-то компоненты духа спят — воля отсутствует;
- сон, который запоминается, и потом в состоянии бодрствования может быть воспроизведён в сознании более или менее полно, вследствие чего помнится:
 - воля в сюжете сна отсутствовала, и он протекал как кино, одним из персонажей которого был сам индивид;
 - сон помнится как сон тела при бодрствовании духа и бодрствовании сознания и воли, вследствие чего воля воздействует на течение сюжета сна, изменяя его нравственно неприемлемое течение либо возвращая человека к бодрствованию тела и духа;
- сон безпамятный, т.е. который потом в состоянии бодрствования тела и духа вспомнить (в смысле осознать) не удаётся, по крайней мере, — самостоятельно (хотя, возможно, что его можно «поднять» в осознание с помощью гипноза или каких-то иных психологических практик).

* * *

Вариантов взаимодействия личности с эгрегорами в общем-то не много. Если идти от личности, то базовых вариантов всего два:

- либо воля есть (*соответственно в этом случае индивид пребывает при одном из следующих типов строя психики: человеческом, демоническом, опущенном на основе демонического*);
- либо воли нет (*соответственно в этом случае индивид пребывает при одном из следующих типов строя психики: животном, скотском, зомби, опущенном на основе одного из трёх названных*).

Но каждый из этих вариантов распадается на некоторую совокупность модификаций, характеризующихся спецификой эгрегоров и взаимодействием эгрегориальной алгоритмики и психики личности. Иными словами, процесс взаимодействия личностной психики и эгрегоров только отчасти обусловлен типом

¹ Термины «бодрствование» и «сон» в их специфическом и расширенном понимании будут пояснены далее.

² Такое состояние характеризуется известными поговорками: «поднять — подняли, а разбудить — не разбудили» либо «встать — встал, а проснуться — не проснулся».

Такое состояние характеризуется почти полным минимумом способностей к мировосприятию и почти полным отсутствием каких-либо творческих способностей в смысле создания каких-либо новшеств. Т.е. поведение строится на основе соотношения потока чувств с доступной памятью, вследствие чего возможно решение только стандартных поведенческих задач, не требующих каких-либо новшеств.

строю психики индивида (и соответствующей нравственностью) в процессе взаимодействия с эгрегором, а наряду с этим (также отчасти) обусловлен спецификой информации и алгоритмики, наличествующих как в эгрегоре, так и в психике индивидов.

Реально воля человека в подавляющем большинстве случаев действует не всегда. Причём «не всегда» по отношению к воле относится и к состоянию так называемого «бодрствования», и к состоянию так называемого «сна». «Бодрствование» и «сон» взяты в данном контексте в кавычки потому, что эти состояния индивида в жизни тоже многовариантны, а общепринятое понимание этих слов по «само собой разумению» характеризует, пожалуй, только наиболее полные варианты и того, и другого: тело и дух (*биополевая компонента носителя души*¹) бодрствуют либо спят одновременно. Соответственно:

- в каких-то ситуациях в состоянии бодрствования воля из алгоритмики поведения личности уходит, и вся алгоритмика поведения представляет собой личностные бессознательные автоматизмы и наития² + присоединённую к ним эгрегориальную алгоритмику;
 - а в каких-то ситуациях даже в состоянии сна воля может активизироваться и оказывать воздействие на течение событий в сюжете сна.
-

Кроме того, воля, отдающая управление развитием ситуации эгрегориальной алгоритмике и алгоритмике бессознательных уровней психики, и готовая пресечь её действие в случае, *если бессознательно-эгрегориальная алгоритмика начинает действовать не в соответствии с осознанной индивидом целесообразностью*, — это разновидность волевого поведения, а не безвольное поведение, *хотя при взгляде извне это похоже (вплоть до неотличимости) на безвольное поведение, поскольку в поведении непосредственно выражаются только бессознательные автоматизмы и эгрегориальная алгоритмика*.

В остальных случаях волевым действиям сопутствуют автоматизмы и наития бессознательных уровней психики и эгрегориальная алгоритмика. Характер этого сопутствования волевым действиям индивида автоматизмов и наитий бессознательных уровней психики и эгрегориальной алгоритмики лежит в диапазоне от:

- все бессознательные автоматизмы, наития и эгрегориальная алгоритмика не производят ничего, что можно было бы назвать сопутствующими эффектами (иными словами происходит только то, на что устремлена воля, а то, что можно назвать «сопутствующими эффектами», либо не проявляется

¹ Живой человек — вещественное тело + биополе + душа, которая не от мира сего, а послана в мир сей Богом.

² Творческие акты, реализующиеся на бессознательных уровнях психики. Это — как у А.С.Пушкина: «Насилу-то рифмач я безразсудный отделился от сей октавы трудной...».

ся, либо если что и затрагивает, то только то, что в концепции управления отнесено к категории «свободные» параметры, но не затрагивает какие бы то ни было контрольные параметры и компоненты вектора управляющего воздействия);

- сопутствующие эффекты, проистекающие из автоматизмов и наитий безсознательных уровней психики и из эгрегориальной алгоритмики, оказывают воздействие и на контрольные параметры, и на компоненты вектора управляющего воздействия:
 - в тех случаях, когда качество управления и потенциал воздействия индивида *на те или иные определённые процессы, относимые к реальному или потенциальному векторам целей*, в результате сопутствующих эффектов возрастают, — это называется «везёт»;
 - в тех случаях, когда качество управления и потенциал воздействия индивида *на те или иные определённые процессы, относимые к реальному или потенциальному векторам целей*, в результате сопутствующих эффектов снижаются, — это называется «не везёт».

Противоположности «везёт» — «не везёт» каждая сама по себе не являются ни выражением Добра, ни выражением Зла, поскольку автоматизмы и наития безсознательных уровней психики и эгрегориальная алгоритмика могут лежать как в русле Промысла, так и в области попущения Божиего.

В общем-то понятно, что процессы типа «не везёт» протекают в пределах попущения Божиего: когда Зло сдерживается Свыше, заводится в тупик или направляется на путь к самоликвидации; кроме того через разного рода «невезение» Бог указывает на существование некой проблематики, которую людям необходимо преодолеть. Но и процессы типа «везёт» тоже могут протекать в пределах попущения Божиего до его исчерпания (так называемое «дьявольское везение»), а могут протекать и в русле Промысла (когда праведность преодолевает все препятствия на своём пути и избегает всех ловушек, а у её противников либо кризис, либо «полоса невезения», под воздействием которых казалось бы вполне достаточные ресурсы не позволяют достичь желаемого неправедными результата).

Иными словами *«везение» само по себе* не является однозначным знаменем поддержки Свыше деятельности, в которой выразилось «везение». По существу объективно наличествующая неоднозначность истолкования *«везения» самого по себе* обязывает к искреннему исповеданию (осознанию) по совести Промысла в меру своих способностей, поскольку без этого ни свои, ни чужие противоположности «везёт» — «не везёт» соотнести с Промыслом и попущением невозможно.

В связи с этим приведём два определения:

- «Лучшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся в безопасности».
- «Худшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся в опасности» (Из Сунны — поучений пророка Му-

хаммада. Записано по трансляции «Радио России» — одна из пятничных программ «Голос ислама»).

Т.е. при взгляде с позиций Коранического Откровения невольные пособники Зла хуже, чем откровенные поборники Зла, от которых ожидать зла — естественно.

Является ли воля компонентой информационно-алгоритмического обеспечения бионосителя души (т.е. она формируется при воплощении), либо воля — неотъемлемое свойство души, которой при воплощении даётся возможность развить «проводник воли», — вопрос открытый. Но всё же представляется, что воля всё же — свойство души человека, а при воплощении в процессе личностного развития создаются *«проводники воли» в тварный Мир — информационно-алгоритмическое обеспечение на соответствующих материальных носителях*, а безвольные типы — это те, кто не развил соответствующие проводники либо в ком они уничтожены или подавлены разными жизненными обстоятельствами, включая и целенаправленные действия иных субъектов и их орудий.

Именно потому, что воля действует в психике индивида с уровня сознания, то вопрос о том, что понимать под термином «сознание», — очень значимый для понимания индивидуальной и коллективной психологии, поскольку из определённости ответа на него проистекают вариации в освещении всего, что касается психической деятельности людей. И неопределённость в определении термина «сознание» или ошибочность его определения, способны сделать неадекватной психологическую теорию, включающую в себя ошибочное или не вполне определённое толкование этого термина.

Как в КОБ писали неоднократно, *сознание в информационном аспекте*¹ это — область отождествления индивида и Мира. Такое определение, во-первых, соответствует собственным впечатлениям о том, что такое «сознание», и, во-вторых, оно удобно тем, что оно универсально в смысле применимости:

- и к тем, чьи чувства ущербны от рождения или утрачены в ходе жизни²,
- и к тем, кто освоил «экстрасенсорику» или как-то иначе превосходит в *своих чувствах* исторически сложившуюся культурно обусловленную «социальную норму»,
- и к тем, кто «расширил сознание»,

¹ Понятие о триединстве материи-информации-меры обязывает вспомнить как минимум два других аспекта (материальный — тело + биополе, мерный — принадлежность индивида к виду «Человек разумный»). Какие-то иные частные аспекты, которыми можно характеризовать сознание человека как природное явление, — мы пока назвать затрудняемся.

² Слепые, глухие и т.п.

- и к одному и тому же индивиду в различных состояниях и режимах функционирования его *организма (тела и духа)*, вследствие чего сознание его может «вмещать» в какие-то интервалы времени то, что в другие интервалы времени оно же «вместить» не способно.

* *
*

То, что в приведённом фрагменте сказано о воле в её взаимоотношениях с эгрегориальной алгоритмикой, — уточняет то, о чём говорится в разделе 3 настоящего текста.

Кроме того, чтобы всё было в одном месте, сюда же следует добавить и пояснения такого средства передачи информации из одного программного модуля в другие в языке программирования FORTRAN, как общие области «COMMON».

Во всех программных модулях, в которых наличествовал оператор описания конкретной общей области, вся информация, относимая к ней была общей, — под неё выделялись одни и те же адреса памяти, к которым обращались все программные модули, включающие в себя эту общую область, как при чтении информации из памяти, так и при записи информации в память (хоть в оперативную, хоть в долговременную). Собственно термин «общая область» и подразумевает наличие зон в памяти компьютера, общих для нескольких программных модулей. При этом упорядоченность информации в списке области «COMMON» была однозначно связана с физическими адресами в памяти компьютера и управляла как записью информации в память, так и считыванием информации из неё. При этом если какой-то элемент списка определённой общей области изменялся одним программным модулем, то он автоматически изменялся и во всех других программных модулях, где эта общая область была доступна благодаря наличию в них соответствующего описательного оператора COMMON /ИМЯ ОБЛАСТИ/ СПИСОК ЭЛЕМЕНТОВ ЧЕРЕЗ ЗАПЯТУЮ.

Нечто подобное имеет место и в информационных связях эгрегоров друг с другом (и соответственно — в связях индивидов, опирающихся на одни и те же общие области в эгрегорах): во множестве эгрегоров тоже есть общие области, вследствие чего изменение информации в них одним эгрегором является изменением информации во всех эгрегорах, опирающихся на эту общую для них область некой памяти (человеческой-индивидуальной либо ноосферной-коллективной).

Навыки управления эгрегориальными общими областями это — один из путей и способов обеспечения матрично-эгрегориальной безопасности и устойчивости управления:

- поскольку утечка информации в другие эгрегоры через неконтролируемые, но объективно наличествующие общие области, может вызывать неприемлемую реакцию эгрегориальной алгоритмики на изменения информации в общих областях;
- но наряду с этим загрузка информации в общие области может использоваться как средство матрично-эгрегориального управления.

5. Метрологическая обеспеченность подходов: окультурно-знахарского эзотерического и общедоступного на основе двухуровневой модели психики

Возможно, что рассказывая о «тонких телах», «чакрах» (компонентах организма, соединяющих индивида через соответствующие «тонкие тела» с соответствующими «тонкими мирами»), каждый из которых функционально специализирован в жизни Мироздания, всевозможные оккультисты, йоги, знахари, эзотерики не лгут, не сильно фальшивят и не сильно ошибаются: т.е. всё это действительно существует в общем-то так, как об этом более или менее единообразно рассказывают разные знахарские традиции в своих открытых публикациях.

Т.е. Мироздание включает в себя две компоненты, взаимодействующие друг с другом: вещество (мир «атомарный», как пишет знахарь — комментатор «Сказки о царе Салтане») — плотный мир, и дух (мир «волновой», как пишет тот же знахарь) — миры, состоящие из «тонких материй». Оспаривать эти утверждения, доказывая, что дух — тонкие миры не существуют, а представляют собой выдумки, — глупо, поскольку они существуют, что подтверждается их воздействием на процессы в плотном мире.

Как это соотносится с богоначалным миропониманием триединства материи-информации-меры? — Просто: все невещественные устойчивые полевые структуры, а также и внешне неструктурированные полевые стихии в Мироздании обладают свойственными им характеристиками материальности, несут какую-то информацию и алгоритмику. Т.е. они представляют собой специфические выражения триединства материи-информации-меры, функционально специализированные в жизни Мироздания в целом. Именно по этой причине мы неоднократно указывали на то обстоятельство, что древнеславянский «триглав» Явь-Навь-Правь не является древним выражением понимания нашими предками триединства материи-информации-меры¹.

Организм человека включает в себя не только вещественное тело, но и «тонкие тела», совокупность которых представляет собой «дух» человека —

¹ В частности в ТМ-6 (66), 2007 г. в одной из сносок: «Отождествление «триглава» **«Правь — Явь — Навь»** и триединства **«Мера-Материя-Информация»**: «Триглав **«Правь — Явь — Навь»** есть ни что иное, как древний аналог современного нам триединства **«Мера-Материя-Информация»**.” — «Аналогичность» подразумевает возможность замены одного другим (об этом см. в частности, теорию суперсистем в Достаточно общей теории управления). В данном же случае хотя «Правь» в некоторых толкованиях отождествляется с «Мерой» (Божьим Предопределением бытия), но «Явь» не тождественна «Материи» (как предельно обобщающей категории в Мироздании); так же и «Навь» не тождественна «Информации». То же касается и «Прави», если она понимается как функционально специфическая компонента тварного Мира. Поскольку «Явь», «Навь» и «Правь» в совокупности и по отдельности представляют собой частные случаи проявления триединства материи-информации-меры, то аналогия триглава «Правь — Явь — Навь» и триединства материи-информации-меры» фальшива, если не заведомо лжива».

его макробиополе, некоторым образом взаимодействующее и с вещественным телом, и с микробиополями клеток. Всё это в совокупности представляет собой «бионоситель» души в этом Мире. Плюс к этому уникальная составляющая биополя, свойственная только человеку, посредством которой он может абсолютно независимо от процессов, протекающих в Мироздании, вести информационный обмен с Богом.

Причём подавляющее большинство людей осознаёт только поток чувств, порождаемый вещественным телом, но не поток биополевых чувств. По этой причине всевозможный оккультизм с его описанием биополевой составляющей организма человека для подавляющего большинства людей — метрологически несостоятельное пустословие даже в том случае, если всё описываемое какой-либо древней традицией соответствует действительности. Люди не чувствуют и не осознают работы своих чакр, их функциональной специфики, своего взаимодействия через чакры и тонкие тела (функционально специализированные структуры своего биополя) с окружающим Миром.

Всевозможные психофизиологические практики йог и шаманизма позволяют многое из этого осознать и подчинить воле. Однако хотя они существуют на протяжении тысячелетий, но благоденствия человечеству они не принесли. При этом необходимо отметить, что ни одно Откровение, так или иначе прямо отрицающее эзотеризм и взаимодополняющую друг друга в культуре общества связку «эзотеризм + экзотеризм», не упрекало людей в том, что «вот психофизиологические практики йог вам даны ещё тыщи лет тому назад, а вы — олухи — не сделали их всеобщим достоянием и не осваиваете...»

Откровения все упрекают в другом: в том, что сокровенную религию — индивидуально осмысленный диалог всякого человека с Богом по жизни подменили всякой ритуальщиной и магией, основанных на отсебятине и наваждениях.

Т.е. если идти от реальности, то двухуровневая модель психики «сознание — бессознательные уровни» в неких режимах взаимодействия друг с другом и Жизнью» для подавляющего большинства людей — единственная метрологически состоятельная модель психики и потому надо учиться выявлять и разрешать все свои и чужие психологические проблемы на её основе.

Не будем здесь повторять текст лекции 5 «Основ социологии» и её раздел 3 «Двухуровневая модель психики: сознание и бессознательное — режимы взаимодействия», а только воспроизведём основные положения, касающиеся самодисциплины личности.

Соответственно этому, нормально такое соотношение, когда сознание — аналогично пилоту, а бессознательные уровни — автопилоту, и в обязанности «пилота», т.е. души, собственного «Я», входит целеполагание, настройка «автопилота» на достижение намеченных целей, контроль за его работой в ходе деятельности по достижению целей и в прочих потоках событий в Жизни.

При этом:

- важнейшее *непрестанно текущее, каждомоментное дело* — поддерживать устойчивый эмоционально-смысловой строй по «камертону» — «Все-вышний не ошибается: всё течёт наилучшим возможным образом к лучшему при тех нравах и этике, что свойственны людям...»;

- вторая по важности каждомомента задача — поддерживать схему обработки информации «Чувства → алгоритм-сторож → память с «карантином» → интеллект с алгоритмом-ревизором → действия» (рисунок на следующей странице):



и не допускать срыва к самой примитивной и потенциально опасной для себя и окружающих схеме, в которой реакция на течение событий — функция только текущего входного потока информации на входе:



И третье — первое и второе должно делать в русле важнейшей для обеспечения информационно-алгоритмической безопасности стратегии (т.е. не каждомомента, а на продолжительных интервалах времени) — поддерживать устойчивость преемственной последовательности в обработке инфор-

мации: «Озарение Различением от Бога ⇒ Внимание самого индивида ⇒ Волевое решение об осмыслении обретённого в озарении Различением ⇒ Интеллект в работе с мировоззрением и миропониманием ⇒ Изменившиеся мировоззрение и миропонимание ⇒ Осмысленно волевые действия в конкретике течения событий в Жизни».

Первое и третье в совокупности — если и не поддержание устойчиво человеческого типа строя психики в целом, то основа его устойчивости.

И ключевое: Всё это требует непрерывного присутствия воли — по крайней мере в периоды бодрствования.

Это утверждение о необходимости непрерывного поддержания адекватного эмоционально-смыслового строя проистекает из осознания взаимосвязи двух статистик: эмоциональных срывов и *неожиданных внезапных* неприятностей — во времени внезапные неприятности возникают вскорости вслед за эмоциональными срывами.

Но деятельность в русле КОБ такова, что требует исключительно устойчивой точной настройки эмоционально-смыслового строя. В противном случае в какие-то аспекты деятельности невозможно не то, что войти, но даже и приблизиться к ним. Почему это так, речь идёт в работе «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы», которая за исключением своего первого раздела включена в качестве Приложения в постановочные материалы учебного курса ДОТУ.

6. Ещё одна весьма значимая тема

Это вопрос о некоем специфическом настроении. Если индивид пребывает в нём, то его поток мыслей и слов оказывает воздействие на течение событий в жизни: то есть события текут в соответствии со смыслом дум и произносимых им слов.

В этом настроении отсутствует граница между Миром и какими-то компонентами психики индивида, в результате чего и происходит обмен потоками энергии и информации с внешним (по отношению к психике) миром и поток мыслей влечёт вслед за собой течение событий. Если это происходит осознанно и произвольно, то это — управление. Если бессознательно и произвольно, то — разновидность заложничества своих бессознательных уровней психики.

Эта тема была затронута в работе «Язык наш: как объективная данность, и как культура речи»:

«Граница, обособляющая всякую личность в Мироздании, условна в том смысле, что общеприродные (физические) поля, входящие в биополе человека, простираются далеко от места нахождения его вещественного тела и сливаются с аналогичными общеприродными полями других объектов и субъектов. И на основе такого рода биополевого взаимодействия личности и Жизни человеку на бессознательных уровнях его психики доступно многое из того «звучания» Жизни, которое имеет место вне звукового диапазона частот и вне механических колебаний. Но если есть разного рода колебательные процес-

сы, то им свойственно и то, что называется гармонией¹ и диссонансом²» (Раздел 1.2, Отступление от темы «Опера и русский хоровод»).

«Возможность такого рода воздействия живым изустным или мысленным словом в той или иной мере закрыта или открыта в зависимости от ответа на вопросы:

- что именно предполагается избрать в качестве объекта воздействия?
- какой каскад переизлучателей для оказания этого воздействия необходим?
- подвластны ли воле конкретного субъекта:
 - необходимый каскад переизлучателей?
 - возможности создания каскада переизлучателей или каких-то его компонент в случае их отсутствия?
 - способность выдать целеуказание для действия каскада переизлучателей?

И если всё названное прямо или опосредованно подчинено воле человека, то язык, речь действительно становятся средством «магического» воздействия на Мир³. И это средство — так или иначе — доступное всем.

А освоение такого рода возможностей — путь из экологически самоубийственной для всего человечества технократической цивилизации, в которой люди — заложники созданной ими же техносферы, в **биологическую цивилизацию. В ней, воплощая в себе Высшее предопределение бытия Человека, люди-человеки будут свободны от необходимости защищаться от биосферы Земли и от Космоса средствами техники, но будут пребывать в ладу с Землёй и Космосом, в ладу с Богом, на основе качественно иной культуры, которую им необходимо построить в нынешнюю эпоху.**

(...)

¹ «ГАРМОНИЯ (греч. harmonia — связь, стройность, соразмерность), соразмерность частей, слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое.

ГАРМОНИЯ, выразительные средства музыки, основанные на объединении тонов в созвучия и на связи созвучий в их последовательном движении. Основной тип созвучия — аккорд. Гармония строится по определенным законам лада в многоголосной музыке любого склада — гомофонии, полифонии. Учение о гармонии — один из главных разделов теории музыки» («Большой энциклопедический словарь», электронная версия на компакт-диске, 2000 г.).

² «ДИССОНАНС (франц. dissonance, от лат. dissono — нестройно звучу), в музыке неслитное, напряжённое одновременное звучание различных тонов» («Большой энциклопедический словарь», электронная версия на компакт-диске, 2000 г.).

Когда Вам не нравится звук, издаваемый при царапании железом стекла, то Вы не приемлете возникающего в этом звучании диссонанса.

³ Одна из общедоступных публикаций на эту тему: Н.Лескова «Диагноз голубой планеты: хроническая астма» с подзаголовком «Звук человеческой речи, воздействуя на материю, может возродить или разрушить её» («Независимая газета», № 15 (3128) 2004 г.).

... для *действенности «магии живого слова»* — осуществления *виброакустического воздействия (включая переизлучение в других частотных диапазонах)* — объективно необходимы переизлучатели, а **часть переизлучателей несёт в себе сам человек — единственный и неповторимый**. Последнее обстоятельство означает:

Для того, чтобы переизлучение свершилось, необходимо, чтобы не только имелось целеуказание в отношении объекта или субъекта, на который предстоит воздействовать вольно (или невольно в алгоритмике бессознательного поведения), но и структуры переизлучателей¹:

- были достаточно развиты, чтобы быть пригодными к действию в сложившихся условиях (иными словами объект предполагаемого воздействия должен находиться в пределах их досягаемости);
- были активны в соответствующий период времени, для чего необходимы:
 - накачка их соответствующими видами материи и энергии²;
 - информационно-алгоритмическое обеспечение их функционирования должно быть не только доступно, но и должно быть «загружено» в систему³;
 - субъект должен пребывать при определённом — *соответствующем целям и средствам их достижения* — типе строя психики.

Вследствие названных обстоятельств:

¹ При этом подразумевается, что необходимы переизлучатели разной направленности действия и обратимые переизлучатели, поскольку в общем случае рассмотрения процесс оказания виброакустического воздействия (включая переизлучение) — процесс управления. Для того, чтобы управление было осуществимо с желательным (или должным) качеством, необходима циркуляция информации и несущих её потоков энергии (материи) по всем объективно необходимым контурам прямых и обратных связей. Отсутствие того или иного переизлучателя необходимой направленности или его неработоспособность рвёт тот или иной контур, что влечёт за собой падение качества управления процессом вплоть до его полного срыва.

² Материя и энергия, взаимно переходят друг в друга. В контексте работ ВП СССР термин «материя» — более общий и в своём частном значении подразумевает «материю вообще» в её агрегатных состояниях (кристаллическое, жидкое, газ, плазма, полевое и вакуум). А термин «энергия» подразумевает материю в процессе перехода из одного агрегатного состояния в другое или параметры внутренней динамики материи в пределах качественно неизменного агрегатного состояния.

³ Если говорить на языке компьютерных аналогий, то модем может быть подсоединён к компьютеру, может быть включён в сеть, но чтобы им можно было воспользоваться, — его специфическое программное обеспечение (драйвера и программы настройки), а также и прикладные телекоммуникационные программы необходимо не только установить в операционную систему, но и активизировать, т.е. загрузить.

«Волшебные слова» и «магические языки», владение их словарём и грамматикой представляют собой далеко не всё, что необходимо для их употребления в целях воздействия на течение событий.

Субъективная обусловленность эффективности каждого из языков в качестве средства виброакустического воздействия на течение событий не является однозначным результатом освоения их словаря и грамматики. Это является следствием того, что эффективный каскад необходимых переизлучателей может быть набран из разных элементов, организованных на разных материальных носителях (как вещественных, так и полевых), по-разному настроенных. Соответственно субъективная способность воздействовать на течение событий оказывается во многом независимой от того или иного определённого языка¹.

¹ Об этом есть суфийская притча **“Формула”**:

«Жил когда-то давно один учёный человек. Он посвятил всю свою жизнь поиску знаний, и прочёл великое множество разнообразных книг, среди которых были и весьма редкие книги, посвящённые тайным знаниям. И вот однажды этот человек в размышлениях прогуливался по берегу реки.

Вдруг чей-то громкий голос, донёсшийся с реки, прервал его размышления. Он прислушался и услышал, как кто-то кричит:

— А йа ха! А йа ха! А йа ха!

— О, это священная формула для хождения по воде! — сказал сам себе учёный.

— Помнится, я читал её в одной древней, очень секретной книге. Но этот человек занимается бесполезным занятием, потому что неправильно произносит формулу.

Вместо того, чтобы произносить «йа ха», он произносит «а йа ха».

Подумав немного, учёный решил, что как более знающий, внимательный и прилежный человек, он обязан научить этого несчастного, который, хотя, и, видимо, был лишён возможности получить правильное указание, всё же изо всех сил, по-видимому, старается привести себя в созвучие с силой в этих звуках.

Итак, он нанял лодку и поплыл к острову, с которого доносился голос.

На острове в хижине он увидел суфия, время от времени громко повторявшего, всё так же неправильно, посвященческую формулу.

— Мой друг, — обратился к нему учёный, — ты неправильно произносишь священную фразу. Мой долг сказать тебе об этом, ибо приобретает заслугу как тот, кто даёт совет, так и тот, кто следует совету.

И он рассказал ему, как надо произносить призыв.

— О, спасибо тебе, добрый человек, — ответил суфий. — Ты очень добр ко мне, ты специально переправился на другой берег, чтобы сказать мне правильную формулу. Я очень, очень тебе благодарен.

Удовлетворённый учёный сел в лодку и отправился в обратный путь, радуясь, что совершил доброе дело. Некоторое время из хижины не доносилось ни звука, но учёный был уверен, что его усилия не пропали зря.

И вдруг до него донеслось нерешительное «а йа ха» суфия, который опять по-старому начинал произносить звуки призыва. Учёный начал было размышлять

→→→

Все эти обстоятельства делают во многом ущербным или безпредметным рассмотрение некоторых вопросов языкознания в отрыве от *обладающих личностной спецификой нравственности и организации психики носителей языка*. С другой стороны и ответы на многие вопросы психологии в каждом конкретном случае могут быть обусловлены языком (языками), которым пользуется рассматриваемый субъект, и его личностной культурой речи¹» (раздел 1.3 «Магия слова»: в русле Вседержительности...).

над тем, до чего же всё-таки упрямы люди, как отвердели они в своих заблуждениях, но вдруг услышал позади странный плеск. Он обернулся и замер от изумления: к нему прямо по воде, как посуху, бежал суфий. Учёный перестал грести и, как замороженный, не мог оторвать от него взгляда. Подбежав к лодке, суфий сказал:

— *Добрый человек, прости, что я задерживаю тебя, но не мог бы ты снова разъяснить мне, как должна по всем правилам произноситься эта формула? Я ничего не запомнил*. (Приводится по ссылке в интернете (сентябрь 2003 г.): http://prit4i.narod.ru/ras.cgi-5_54.htm).

Аналогичные по смыслу притчи о произнесении разного рода слов есть и в других традициях, несущих тот или иной эзотеризм или воспринимаемых в качестве таковых окружающими. В частности, Матфей, гл. 9 об этом же:

«2. И вот, принесли к Нему расслабленного, положенного на постели. И, видя Иисус веру их, сказал расслабленному: дерзай, чадо! прощаются тебе грехи твои. 3. При сём некоторые из книжников сказали сами в себе: Он богохульствует. 4. Иисус же, видя помышления их, сказал: для чего вы мыслите худое в сердцах ваших? 5. ибо что легче сказать: прощаются тебе грехи, или сказать: встань и ходи? 6. Но чтобы вы знали, что Сын Человеческий имеет власть на земле прощать грехи, — тогда говорит расслабленному: встань, возьми постель твою, и иди в дом твой. 7. И он встал, взял постель свою и пошел в дом свой. 8. Народ же, видев это, удивился и прославил Бога, давшего такую власть человекам».

Этот сюжет известен приблизительно 2000 лет. Спрашивается: Много ли людей, чьи слова «встань и ходи», обращённые к *настоящему* калеке, окажут объективное исцеляющее воздействие в соответствии с их общепонятным смыслом? И если таких людей мало, то вследствие чего их мало?

¹ В частности, в русском языке «война» и «вой» созвучны, если не однокоренные. На протяжении всей истории бабий вой сопутствовал проводам на войну. А в английском языке отчасти созвучны и побуквенно совпадают «war» (война) и «ware» (продукция, товар). Отсюда и разное отношение и к войне, и к товару в русскоязычной и в англоязычной культуре. Этот пример взят из книги «Народная монархия» И.Л.Солоневича.

Также для сопоставления: в англоязычном описании жизни «truth» — и «истина», и «правда»; «justice» — «справедливость», «правосудие», «оправдание»; «righteousness» — «праведность». То есть грамматически это не однокоренные слова, вследствие чего справедливость, праведность и правда связываются друг с другом дополнительными языковыми средствами, а сам язык допускает возможность некой «справедливости» помимо Правды-Истины. В русском же языке Истина — составляющая Правды. Правда, справедливость, право — однокоренные

→→→

Об этом же и о настроении безграничности, в котором мысль и речь способны управлять течением событий речь шла ещё где-то в материалах КОБ, но при работе над этими заметками не удалось найти, где именно.

7. Личность в эгрегориальной алгоритмике

Всякая личность обладает спецификой своего информационно-алгоритмического обеспечения — это понятно. И всякая личность на основе этого информационно-алгоритмического обеспечения некоторым образом включается в отработку эгрегориальной алгоритмики в потоке событий жизни.

При этом эгрегориальная алгоритмика во многом и формирует этот событийный поток и ситуации, в которых оказывается личность и в которых открываются возможности к тому, чтобы проявилась личностная осмысленность жизни и воля, а также и безвольно-безсознательные автоматизмы внешне видимого и внутреннего поведения.

Информационно-алгоритмическое обеспечение поведения личности представляет собой собрание неких образных представлений, лексически выражаемых мнений и навыков, а также *(если соотноситься с полной возможностью бытия Мироздания, то по принципу дополнительности)* и «отсутствии» неких образных представлений, лексически выражаемых мнений и навыков.

Конкретику того, что в психике индивида наличествует, а что отсутствует, что достаточно работоспособно в житейских ситуациях, а что недостаточно работоспособно или вообще неработоспособно, — алгоритмика эгрегоров, с которыми взаимодействует личность, учитывает и «управляет»¹ потоком событий в пределах своей «компетенции» соответственно целям, на которые работает эгрегор вообще и в отношении этой личности, в частности.

И эгрегориальная алгоритмика может по-разному интегрировать в себя личность, по-разному выстраивая ситуации вокруг неё. Основных вариантов три:

- поддерживающе-охранительный — в нём эгрегор не вводит личность в такие ситуации, для работы в которых у личности нет адекватного информационно-алгоритмического обеспечения, соответствующего целям этого эгрегора;
- показательно-воспитательный — в нём эгрегор вводит личность в те ситуации, для работы в которых у личности нет адекватного информационно-алгоритмического обеспечения, соответствующего целям этого эгрегора, однако ситуация управляется так, чтобы неадекватность проявилась, но не нанесла серьёзного ущерба личности и тем более делу осуществления целей эгрегориальной алгоритмики;

слова. Поскольку в алгоритмике психики, особенно для уровня сознания, язык одна из основ мышления, то различия в алгоритмике мышления на основе языковых средств разных языков неизбежны.

¹ Термин «управляет» взят в кавычки, потому что эгрегор в отличие от личности, не обладает субъектностью.

- «эгрегориального разводняка» — в нём эгрегор вводит личность в те ситуации, для работы в которых у личности нет адекватного информационно-алгоритмического обеспечения, соответствующего намерениям, декларациям и иным мнениям этой личности, и ситуация эгрегориально управляется так, чтобы неадекватность проявилась, как можно более ярко и в соответствии с целями, на которые работает эгрегор, нанесла серьёзный ущерб личности и делу осуществления целей эгрегориальной алгоритмики каких-то других эгрегоров, с которыми эта личность может быть связана.

Причём любой из трёх вариантов может реализовываться как в русле Промысла, так и в пределах попущения Божиего. Где и как он реализуется, определяет конкретика — конкретная личность и конкретный эгрегор во взаимодействии друг с другом в конкретике жизненных обстоятельств.

При этом в неких объемлющих алгоритмиках, каждый из вариантов может решать определённые задачи в отношении личности.

Поддерживающе-охранительный может как защитить личностное развитие, протекающее на основе внутренних стимулов, главный из которых — Любовь, от противодействия такому развитию со стороны каких бы то ни было внешних факторов; но так же в каких-то других вариантах, он может и препятствовать личностному развитию под воздействием внешних стимулов, препятствуя их воздействию на личность.

Показательно-воспитательный обеспечивает развитие под воздействием внешних факторов, если личность уклоняется от развития на основе внутренних стимулов либо, этап развития завершился и начинается вхождение в практическую деятельность.

«Эгрегориальный разводняк» это — либо более тяжёлый вариант показательно-воспитательного, протекающий в области, близкой к пределам попущения, либо реальное выполнение некой миссии в русле объемлющей алгоритмики при предельно-низком уровне квалификации.

Ещё один тонкий момент связан с тем, что можно назвать «пародированием» эгрегором озарений Различением. Как было отмечено в разделе 4, внимание носит осознанный характер и представляет собой некое информационно-алгоритмическое по своей сути явление, которое может быть подчинено воле индивида, а может быть и инструментом бессознательных уровней психики (а в некоторых случаях, — внешних сил).

В случае, если внимание не подчинено воле индивида и находится во власти бессознательных уровней психики или внешних сил, которыми могут быть эгрегоры, некие полевые сущности (бесы), другие индивиды, возможно такое явление как «пародирование» озарения Различением. Это явление можно описать примерно так: алгоритмика эгрегора направляет внимание на некий объект (явление), находящееся в пределах осознанного восприятия индивида, и когда объект оказывается в области внимания (как информационно-алгоритмического явления в психике), эгрегор может дать импульс энергетической подкачки индивида, который вызовет реакцию в сознании в смысле «вот оно!». Всё внешне очень похоже на процесс, о котором говорилось в разделе 5 при обсуждении стратегии обработки информации в личностной психике:

«Озарение Различением от Бога ⇒ Внимание самого индивида ⇒ Волевое решение об осмыслении обрётённого в озарении Различением...».

Принципиальное различие в том, что при озарении Различением внимание подвластно воле индивида и «озарение Различением» должно привлечь внимание к тому, что даётся в Различение. Но внимание может и пропустить «вспышку» озарения различением, в результате чего цепочка *«Озарение Различением от Бога ⇒ Внимание самого индивида ⇒ Волевое решение об осмыслении обрётённого в озарении Различением...»* оборвётся и будет замещена в алгоритмике психики другой: *«Озарение Различением от Бога ⇒ Память бессознательных уровней психики ⇒ Бессознательная обработка информации или простое «складирование» информации...»*. Но в последующем, «отмотав память назад в прошлое», можно будет осознать, чем были заняты воля и внимание в момент озарения Различением, и после этого, если позволяет время, то вернуть данное в озарении Различением в нормальную цепочку обработки информации *«Озарение Различением от Бога ⇒ Внимание самого индивида ⇒ Волевое решение об осмыслении обрётённого в озарении Различением...»*.

Если же имело место «пародирование» озарения Различением, то при ретроспективном анализе выяснится, что внимание не было подчинено воле.

8. О внеземных цивилизациях либо об однозначно не интерпретируемом

Есть основания утверждать, что они есть и не безучастны в отношении того, что происходит на Земле. Некоторые свидетельства:

Небо было ясным, южная ночь а августе — тёмная и яркие звёзды. Сидели подростки у костра, картошка пеклась, разговаривали. И вдруг от одной из наиболее ярких звёзд отделилось ещё две звезды, размерами и яркостью поменьше. Они перемещались по криволинейным траекториям, а потом внезапно исчезли. Всё заняло несколько секунд так, что увидевший это, даже не успел указать на него остальным.

Второй эпизод имел место в сентябре 1974 г. в колхозе в Волховском районе, куда студентов на первом курсе после поступления в институт привезли на уборку картофеля. Они жили в пионерском лагере, который пустовал все сезоны, кроме летнего. Был деревянный щитовой спальный корпус. Вход посередине длины здания, над входом козырёк. При входе — тамбур, в нём вешалки-сушилки для уличной одежды и топки двух печей, отапливавших спальни. И из тамбура вход в спальни: мальчики — направо, девочки — налево. Койки вдоль стен, между кроватями тумбочки, посередине — проход, в нём два стола, несколько «пиллерсов», поддерживающих потолок и перекрытия крыши, и несколько стульев. Человек 30 в каждой спальне.

После отбоя выпитый на ужин чай, в осенней промозглости особенно активный, поднял студента с кровати. Было около 22 часов. Вышел на улицу: в отхожее место идти было лень и очевидец направился в кусты за спальный корпус. Ночь была ясная, был виден горизонт — зубчики леса контрастно выделялись на фоне неба: светили луна. Вдруг в противоположной от луны стороне неба внезапно возникли два световых конуса, обращённых с неба к земле. Если оценивать расстояние до места, куда они светили, то оно располагалось

за горизонтом: т.е. до него было от 30 до 50 километров. Конусы света частично перекрывали друг друга — может не на местности, но при взгляде с точки наблюдения стороны они частично створились (налагались друг на друга). И как представляется, источники света находились неподвижно на высоте от 5 до 10 километров. Раствор конусов¹ составлял 15 — 20 градусов.

Для вертолётa высота висения источника света — запредельная. Для самолётов, ведущих ночную аэрофотосъёмку при искусственном освещении, высота в пределах досягаемости, но зависнуть самолёт не может. Что было источником света, — осталось неизвестным.

Спустя лет десять, уже в годы перестройки, на выставку, организованной УФО-логами на глаза попала картина: над озером в Карелии висит «летающая тарелка», и от неё вниз идёт конус света. Как сообщалось в пояснении к этой картине, это не просто свет, а «твёрдый свет», поскольку, если в него попадает человек, то он ощущает силовое давление, идущее от источника излучения в направлении излучения потока энергии. То, что было изображено на этой картине, соответствовало тому, что очевидец наблюдал в первых числах сентября 19... г., с тою лишь разницей, что на фоне ночного неба на расстоянии в несколько десятков километров «тарелки», если они и были носителями источников излучения, — видно не было.

Каких-либо рассекреченных сообщений или утечек о полётах стратостатов или дирижаблей и освещении ими поверхности земли ночью в ходе неких экспериментов или научных изысканий за всё это время в прессе и интернете проследить не удалось.

Третий эпизод имел место в первой половине 1990-х гг. Предстояло довольно занудное путешествие на поезде. Буквально за минуту до отправления в купе появился ещё один пассажир — парень лет тридцати. Провожавшие его люди впихнули его в купе вместе с багажом и сразу же убежали. Парень был не вполне адекватен — возбуждён и не совсем контролировал себя, поскольку едва не опоздал на поезд, чему, возможно, предшествовала «отвальная», хотя от него и не пахло спиртным. Его багаж составляли несколько коробок с киноплёнкой, которую (как он объяснил позднее) он вёз на Леннаучфильм для проявки.

Когда поезд тронулся, он немного отдышался и его понесло. На протяжении почти четырёх часов он без остановки рассказывал несколько раз одно и то же, как автомат, прокручивающий одну и ту же пластинку.

Звали его Расим, что в переводе с арабского означает «картинка», «кадр». Работал он кинооператором, чем подтверждал своё имя². Об этом он сказал сам. Снимали они некий фильм под рабочим названием «Лунная школа», в котором речь шла о контактёрах и взаимоотношениях человечества с внеземными цивилизациями и, в частности, о том, что души людей проходят некое обучение на Луне перед *очередным* воплощением в общество на Земле.

Что владыка Вселенной — Ом (это имя созвучно священному слогу-мантре в буддизме), ему служат тёмная и светлая иерархии, которые сами непосред-

¹ Угол между образующими в плоскости, включающей в себя диаметр в поперечном сечении конуса.

² «Матрица», однако...

ственно друг с другом не воюют, но оказывают воздействие на человечество, каждая в своих интересах.

Что нынешняя цивилизация — четвёртая по счёту. Самой высокой по развитию была третья, но у них был фашизм и потому её погасили. Мы достигли уровня развития примерно первой и второй, а по некоторым параметрам — третьей.

Слово РУСЬ он истолковал в общекосмическом смысле, аналогично тому, как его истолковывают представители объединения «Всеясветная грамота», а не как название одной из региональных цивилизаций планеты Земля. По сути он повторил утверждение всеясветников о том, что Всеясветная грамота — внеземного происхождения и является общекосмическим языком.

Рассказывал эпизоды о съёмке фильма, который они снимали в разных регионах бывшего СССР, в том числе и на Иссык-Куле и на Арале. То пришельцы кого-то вместе мотоциклом перенесли через озеро, после чего он протрезвел раз и навсегда, то ещё какую-то дребедень. То у кого-то после общения с пришельцами «сверхспособности» открылись.

Но главное не то, что он говорил: он не сказал в общем-то ничего нового, о чём бы ни сообщали какие-то другие источники. Главное то, что возникло впечатление: Расима в режиме зомби адресно вывели на представителя ВП СССР, чтобы он рассказал всё. И он это проделал минимум четыре раза.

На следующее утро Расим был нормальным и уже интересовался вполне прозаическими делами: как в СПб добраться до Леннаучфильма, на котором он ещё ни разу не был, и не вспоминал про пришельцев, тарелочки и прочее.

Для одного человека на протяжении нескольких десятилетий этого — слишком много, чтобы обвинять во лжи и вымыслах всех без исключения из числа тех, кто повествует о контактах с нечеловеческими цивилизациями.

9. Соприкосновение с внелексическими практиками в нашем прошлом и следствие их неразвитости в настоящем

Конечно все люди владеют теми или иными навыками не телесно-механического и не текстуально-речевого воздействия на мир, большей частью бессознательного и соответственно — произвольного — характера. Но в данном случае речь должна идти несколько о другом.

Явление «психофизиологическая практика» можно определить так:

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА — комплекс осознаваемых индивидом навыков, подчинённых его воле, в которых реализуется способность индивида:

- различать компоненты своей психики и её взаимосвязи с эгрегорами,
- различать свои настроения,
- произвольно создавать в себе самом настроения, соответствующие осмысленной целесообразности его поведения и не вызывающие сопутствующих эффектов, нежелательных для осуществления этой целесообразности.

Определение получилось длинное, но суть в том, что психофизиологические практики — это осмысленно-волевые действия, направленные на изменение состояния организма — его вещественного тела и биополя (тонких тел) — с целью достижения определённого режима функционирования организма,

который (режим) — в свою очередь — должен отвечать некой осознаваемой целесообразности, с организмом непосредственно не связанной, по отношению к которой определённый режим функционирования организма является только средством её осуществления.

Сами мы разработкой такого рода психологических практик не занимались. Но жизненная практика показывает, что:

- К восприятию информации КОБ индивид должен быть готов. Если организация его психики во время работы с текстами не позволяет ему понять текст и извлечь из него смысл, то говорить о выработке им его собственного отношения к КОБ и определения им его дальнейшей судьбы не приходится: рассказывать ему о содержании КОБ, — всё равно, что рассказывать мебели, но мебели в некотором смысле — предпочтительнее: мебель не передаст дальше эту информацию в искажённом виде.
- Даже те, кто извлёк более или менее адекватно смысл из текстов и признал КОБ желательной основой для будущего жизнеустройства человечества, в своём личностно психологическом развитии не прогрессируют — и не столько потому, что у них нет времени, сколько потому, что мы не можем предложить им психофизиологических практик, которые бы позволяли тем, кто того пожелает, выявить свою личностно-психологическую проблематику и разрешить её.
- Лексика действительно не позволяет решать многие задачи, которые легко решаются внелексическими средствами. Тому пример, описание преодоления «кошмара стереометрии», приводимое в «Диалектике и атеизме»: за две недели всё было преодолено без каких-либо особых усилий, что не идёт ни в какое сопоставление с кошмаром репетиторства.

Тем не менее, есть два важных обстоятельства, которым должна удовлетворять психофизиологическая практика в КОБ:

- она должна основываться на ощущениях индивидом его собственного вещественного тела (в этом смысле она метрологически состоятельна для каждого более или менее здорового индивида, каких большинство);
- она должна стыковаться с двухуровневой моделью психики, на которую опираемся мы по тем же причинам — обеспечение метрологической состоятельности модели психики для подавляющего большинства людей.

Если изложить исходный — базовый — принцип развиваемой такого рода практики, то его можно выразить так:

Человек несёт эволюционно наработанную потенциальную грациозность — наиболее эффективную кинематику его тела во взаимодействии со средой, в которой он действует *и органичной частью которой он должен быть*. Эта эволюционно наработанная кинематика характеризуется качеством «целостности», которое можно пояснить как взаимно согласованную соразмерность движения различных частей организма в их взаимной связности¹. Информа-

¹ Пояснить это детально на словах представляется затруднительным, хотя можно построить компьютерную «анимационную» модель, в основе которой будет
→→→

ционно-алгоритмически эта кинематика обеспечивается одной из врожденных компонент психики личности. В этой кинематике выражается свободное движение организма, пребывающего в единстве со средой обитания во всех смыслах: информационно-алгоритмическом и материальном. Однако под воздействием ошибок культуры в процессе воспитания эта врожденная компонента психики личности блокируется разного рода информационно-алгоритмическими неадекватными Жизни компонентами, обусловленными воздействием культуры общества, родителей и прочих воспитателей и отсечкой самой личности. Поскольку в психике индивида всё взаимосвязано либо непосредственно, либо опосредованно, то все проблемы, которые свойственны личностной психике (т.е. обусловленные индивидуально и эгрегорически), так или иначе выражаются в теле, в нарушениях его физиологии и в пластике движений. В результате генетически заложенная природная грациозность утрачивается, и движения людей, как в аспекте биополя, так и в аспекте вещественного тела утрачивают целостность: их члены движутся сами по себе, несогласованно и несоразмерно друг другу. Это влечёт за собой угрозу разного рода травматизма, закрепощённость мышц в целом и каких-то их фрагментов вызывает нарушение кровообращения и функционирования зажатых неуместно напряжёнными мышцами нервов и т.п., что влечёт множество вторичных последствий и усугубляет общее состояние.

Но если выявить и осознать пластику целостного движения и помочь индивиду к ней вернуться, то в силу взаимосвязей организма и алгоритмики психики — некоторым образом личностно-своеобразно на уровень сознания начинают всплывать личностно-психологические проблемы. Их можно пережить осознанно в своём воображении, изменить что-то с ними связанное в психике, после чего эти проблемы уходят, поведение индивида становится более адекватным Жизни его дееспособность возрастает.

По освоении базового курса индивид в принципе способен далее работать со своей психикой самостоятельно.

После изложения этого — нет предмета для разговора *вне процесса «шевеления» телом и отслеживания сопутствующих процессов в собственной психике.*

Кая можно понять, сам принцип довольно мощный по своей работоспособности, потому что если ребёнком, у которого при рождении выявлен детский церебральный паралич, начать заниматься сразу, а не когда он вырастет «трясунчиком», то специальные гимнастики (разновидность психофизиологических практик) позволяют ему войти в юность в общем-то вполне нормаль-

лежать некая математическая модель, которая численно покажет, чем соразмерное взаимно согласованное целостное движение отличается от нецелостного — рваного. На словах объяснять различие целостного и рваного движения — вряд ли более результативно, нежели объяснять на словах различие левой и правой систем координат: для понимания различий необходимы образы и осознание различий образов самих объективных явлений.

ным человеком, а некоторые больные ДЦП ещё умудряются показывать результаты на уровне разрядов в таких видах спорта, как плавание и некоторые дисциплины лёгкой атлетики.

В поведении человека может проявляться два вида координации движений:

- целостная, свободная, эволюционно наработанная и генетически заложенная в потенции в каждый более или менее генетически здоровый организм;
- накатанно-шаблонная, которая подавляет, подменяет собой и вытесняет целостную, свободную.

Целостная свободная — эффективнее шаблонной. Однако в культуре толпо-«элитарного» общества целостная свободная у большинства людей подавлена и вытеснена накатанно-шаблонной разного назначения, большей частью узко специального: яркие примеры этого вида спорта — дисциплины лёгкой атлетики, прыжки в воду, бокс, виды борьбы и т.п.

Поэтому:

- Когда индивид с состоянием лунатизма идёт по карнизу или, забыв от ужаса обо всём, перепрыгивает через машину, которая на него несётся и может убить, — это вызывает удивление, хотя в обоих случаях работает естественная для человека координация свободного целостного движения, которой не мешает его дефективное сознание и дефективные взаимосвязи сознания с бессознательными уровнями психики.
- А когда девочка-подросток, чьё детство угробили многочасовыми каждодневными тренировками, кувыркается на бревне или на брусках, — это вызывает восхищение тех, кто сидит в зале и точно знает, что если ему предложат по бревну такой же ширины перейти пропасть, — то они упадут, вопреки тому, что способны пройти по бордюру, если на тротуаре лужа, а на газоне — грязь.

При этом не лишне вспомнить, что спорт, особенно профессиональный спорт «высоких результатов», основан на выработке накатанно-шаблонной координации и потому сопровождается уровнем травматизма, превосходящим статистический уровень травматизма в других отраслях деятельности; а выдающиеся спортсмены уходят на пенсию калеками и не принадлежат к числу долгожителей. И то, и другое — закономерная плата за противоестественность.

Ещё касательно неэффективности и вредности накатанно-шаблонной координации: известны случаи (не единичные), когда мастеров безконтактного карате в реальных уличных столкновениях били, калечили и убивали вследствие того, что они не могли выйти из накатанно-шаблонной координации, которая их закрепощала, и при всём своём спортивно-техническом совершенстве была просто вредна в условиях реального боя.

Можно увидеть, что Русская культура изначально была ориентирована на естественность, и потому до сих пор мы не любим и саботируем всевозможную «муштру» и «репетиции» на основе принципа «повторение мать учения», хотя под воздействием развитости толпо-«элитаризма» эффективную Русскую удаль во всех делах практически полностью утратили.

Но игры, в которых в древности дети вырабатывали навыки, необходимые для взрослой жизни, — не муштра и не репетиции, а творчество — они не заказаны и взрослым, и потому наши психофизиологические практики могут быть только развивающе-игровыми. Другой вопрос — не подавила ли культура естественное желание «поиграть»?

Однако если такого рода психофизиологические практики всё же и расписать детально, то пользы от этого было бы примерно столько же сколько от *«самоучителя по самбо с картинками»*, если его прочитать, лёжа на диване даже с пониманием: если после такого прочтения выйти на ковёр, против настоящего самбиста, не читавшего самоучитель, то исход поединка в большинстве случаев предсказуем.

Для того, чтобы от такого «самоучителя по самбо с картинками» была польза, надо встать с дивана и «пошевелиться» — и лучше не в борьбе с «воображаемым» противником, а с заинтересованным партнёром; а ещё лучше — с партнёрами, которые сами являются носителями вызвавшей интерес субкультуры. Конечно, можно осваивать и во взаимодействии с «воображаемым партнёром» и даже лёжа на диване, но это требует такой высокой личностно-психологической культуры, что встаёт вопрос: *Откуда она может взяться сама собой, практически с нуля?*

А как в картинках отобразить психологическую составляющую психофизиологических практик? И как на картинке отличить кинематически безупречную накатанно-шаблонную кинематику, от психофизической динамики реального целостного движения, которая только в каких-то специфических обстоятельствах внешне совпала с накатанно-шаблонной?

Кроме того, невозможно создать психофизиологическую практику, которая работает по принципу *«Делай раз, делай два, ... — поздравляем: вы не только достигли необратимо человеческого типа строя психики, но у вас теперь развиты все возможные для этого фундамента надстройки и потому вы — совершенный человек»*.

Но при этом КОБ поддерживает специфический толпо-“элитаризм” прежде всего потому, что социологическое знание, которое в настоящее время является её основным содержанием, практически неприменимо её приверженцами в их жизни.

- Обществу нужен один министр социально-экономического развития и один председатель парламентского комитета по социально-экономическому развитию, и один глава государства, и все трое должны знать ДОТУ и уметь интерпретировать межотраслевые и межрегиональные балансы продуктообмена и финансового обмена с её позиций — причём в виде ещё более детальном, нежели это представлено в материалах КОБ.
- Но для остального подавляющего большинства населения страны интерпретация с позиций ДОТУ балансовых моделей — информация «к сведению», а не для практической деятельности, и владение ею может быть полезно главным образом в одном: она, если они её освоили в объёме “Мёртвой воды” или “Краткого курса...”, позволяет им на уровне разума, а не интуиции различать шарлатанов и политиканов и более или менее адекватных экономистов, которым можно доверять, если они не мерзавцы, управление хозяйством страны в своих интересах. И всё остальное знание

социологического характера в КОБ обладает примерно таким же *значением в аспекте приложения* в жизни подавляющего большинства людей.

Если бы саентология предлагала только «абстракционизм» или что-то типа «йоги», то о Хаббарде в наше время помнили бы только специалисты-профессионалы в области истории развития психологической науки. Саентологи стали реальной политической силой, подчас играющей весьма значимую роль, только благодаря тому, что:

- модели процессов психической деятельности, созданные Хаббардом на основе его практической деятельности в области психологии, оказались достаточно работоспособны для выявления и разрешения проблем в психике множества людей;
- а наработанные саентологами психофизиологические практики оказались воспроизводимы адекватно «оригиналу» как на основе прямого общения людей с их носителями, так и на основе литературы.

Но при этом надо отметить два обстоятельства:

- первое состоит в том, что «одитинг» саентологов — это психофизиологическая практика, основанная на лексике, и она единственная описана в их общедоступной литературе, а всё внелексическое в саентологии, если и существует, то — в литературе, находящейся в их «спецхране», которая, если говорить словами Аристотеля, «хотя и опубликована, но в то же самое время и не опубликована», поскольку нуждается в неких комментариях и чувственном восприятии читателем того, о чём в ней идёт речь;
- отсутствие какой бы то ни было социологии в саентологии, является основой для того, чтобы её «окучила» и интегрировала толпо-«элитарная» культура.

Мы же пока «простому человеку» можем предложить для освоения только диалектику, как метод познания и творчества, но в толпо-«элитарной» культуре он не знает, для чего она ему нужна, не говоря уж о том, что её освоение требует тоже навыков создания в себе самом определённого настроения.

И именно вследствие отсутствия работоспособных, так или иначе *адекватно тиражируемых* психофизиологических практик, даже искренние сторонники КОБ на протяжении многих лет остаются на том же уровне дееспособности, который имели, когда встретились с материалами КОБ; а в ряде случаев они и утратили имевшийся прежде у них уровень дееспособности и испытывают проблемы вследствие того, что «иммунные» системы тех толпо-«элитарных» эгрегоров, которые поддерживали их в прошлом, теперь работают против них.

Однако пока мы не знаем, каким именно по содержанию должен быть комплекс психофизиологических практик КОБ. Но без них КОБ — ещё одна идеологическая оболочка толпо-«элитаризма», позволяющая обвинять в благоустроенности их жизни самих же жертв толпо-«элитаризма».

Видится, что изначально наследственной градации населения по кастам, как мы это видим ныне в Индии, в ведической Руси не было, но уже взрослое население распределялось по «кастам» соответственно кругу их интересов и личностным качествам. Как наследие этого практически до времён крещения вхождение в жреческую деятельность по существу было открыто всем вне зависимости от их родового происхождения. Об отсутствии жёсткого кастового разделения говорят и былины о богатырях: Илья Муромец — крестьянский

сын, Алёша — попович, Добрыня Никитич — в разных версиях былин боярский, княжеский либо купеческий сын.

И если признать то, что говорят «всеясветники», и то, что рассказывал Расим в поезде (о чём речь шла в разделе 8), — *Всеясветная грамота — явление общевселенское*, — соответствующим истине, то Русская культура на Земле представляет собой «посев» из Космоса, осуществлённый некой древней мощной цивилизацией, биологической в основе своего образа жизни (т.е. если у неё и есть некая техносферная надстройка, то она не играет в её жизни такой подавляющей роли, как в жизни *нашей цивилизации, когда все и она вся в целом — заложники техносферы*). Но всё же представляется, что цивилизация та — благонамеренная корпоративно-демоническая, пантеистическая, обожествляющая Вселенную¹: жива ли она сейчас и как соучаствует в жизни человечества — вопрос открытый.

Названная совокупность её качеств, *если признавать бытиё Бога — Творца и Вседержителя — истинным*, представляется вполне достаточной для того, чтобы ведическая Русь древности со временем зашла в тупик своего развития и впала в кризис, а также и для того, чтобы её знахари на протяжении всей истории отрицали Богооткровенность вероучений Эхнатона², Христа и Мухаммада, а только видели в них инструмент агрессии и социальной магии своих конкурентов или средство достижения личного «условного бессмертия» в «тонких телах», о чём пишут многие авторы-эзотерики, кто высказывал мнение о продолжении жизни Христа в «тонких телах» после смерти «плотного тела» на кресте.

Во всяком случае, если не быть зомби, чья психика запрограммирована принципами культуры толпо-«элитаризма», то должно быть понятно, что кастовая замкнутость при почти что полной непроницаемости межкастовых границ — *при прочих равных условиях — заведомый проигрыш конкурентной борьбы альтернативному обществу, в котором сфера управления и жреческая деятельность доступны выходцам из всех семей*, поскольку замкнуто-

¹ Если бы И.А.Ефремов в «Часе быка» в жизни землян придавил бы техносферу (не до полного её искоренения) и приподнял бы порядка на 2 — 3 эффекты психологического воздействия на людей и природную среду, провозгласил бы разумность Вселенной и тем самым обожествил бы её, то у него получилось бы примерное соответствие написанного образу жизни той цивилизации, о которой здесь идёт речь, если и не как о «материнской» цивилизации по отношению к человечеству, то как о «сеятельнице» Русской культуры на Земле.

² Моисей — продолжатель дела Эхнатона, который первым в истории нынешней цивилизации получил откровение Свыше, поскольку находился на вершине толпо-«элитарной» пирамиды того времени. Он был одним из самых образованных людей своего времени и оказал влияние на всю культуру древнего Египта. Христос был представителем «среднего класса» в современном понимании — умел читать, писать, знал и умел толковать законы древней Иудеи. Эхнатона и Мухаммада разделяют 2000 лет. Мухаммад не умел ни читать, ни писать и тем не менее Коран, записанный за ним, и содержательно и по тактовым частотам соответствует гимнам Атону, написанным Эхнатоном.

кастовое общество проигрывает прежде всего по личностному потенциалу дееспособности своего управленческого корпуса.

Эгрегориальный статус личности можно идентифицировать, если выявить эгрегориальную алгоритмику и роль индивида в ней: можно выявить правильно, можно в чём-то ошибиться.

Но сетовать, а также и предъявлять к кому-то претензии по поводу своего эгрегориального статуса либо упрекать кого-то в свойственном ему эгрегориальном статусе, как и приносить кому-то соболезнования или поздравления в связи с его эгрегориальным статусом — глупость, проистекающая из толпо-“элитарной” нравственности.

Любой эгрегориальный статус — хоть свой собственный, хоть другого индивида — в культурно обусловленных эгрегорах достоин сожаления, поскольку по отношению к культурно обусловленным эгрегорам представляет собой выражение недостижения необратимо человеческого типа строя психики, достижение которого сразу выводит человека на уровень надэгрегориальный по отношению к алгоритмике всех культурно обусловленных эгрегоров за исключением соборности. А в соборности вопрос об «эгрегориальном статусе» неактуален, поскольку соборность — самоуправление общества на основе виртуальных структур в Богодержавии, вследствие чего и «статус» в ней — виртуальный — временный и кажущийся, не личностный, а функционально-временный, хотя определённая функциональная специализация людей и в ней может сохраняться.

10. Общение, оценки людей и ответственность

Если вернуться к работе “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” (январь — август 2003 г.), то в её главе 10 речь шла о личной культуре общения¹. Кое-что из неё воспроизведём здесь, поскольку мировоззренческая и понятийная база — общая как для рассмотрения проблематики общения (обмена информацией, прежде всего в общении «глаза в глаза») и проблематики оценки себя и других людей в том числе и в вопросе о возложении ответственности за последствия тех или иных действий, как своих собственных так и других людей.

«...в период времени, когда КОБ перестаёт быть преимущественно книжным знанием, которое было интересно в 1990-е гг. для весьма незначительной доли населения России, а пролагает себе дорогу в реальную политику государства и в бизнес с перспективой стать общеизвестной, то каждому её стороннику необходимо подумать о своей личной культуре общения, поскольку идеалы КОБ могут обратиться во зло (в худшем случае) или останутся оторванными от жизни идеалами (в менее плохом варианте), если они не смогут выразить себя в личной культуре общения тех, кто считает себя приверженцами КОБ. И соответственно необходимо определиться в том:

- какая именно личностная культура общения по сути соответствует КОБ?

¹ Вообще-то полезно выделять время для того, чтобы эту работу перечитывать, — примерно раз в год. То же касается и “Диалектики и атеизма”.

- что и как необходимо изменить в себе самом для того, чтобы стать её носителем?

Если этого не сделать, то перспективы жизни общества под идеологическим покровом КОБ можно будет охарактеризовать теми же словами, которыми В.О.Ключевский ещё в XIX веке охарактеризовал проекты преобразования (тогда ещё в предстоящем будущем) жизни общества на принципах социализма, которыми упивалась в то время левая интеллигенция российской империи: «*Общество праведного общежития, составленное из негодяев*».

Этот же афоризм даёт и ответ на вопрос: почему антисоциалистические реформы, начатые демократами-идеалистами в 1980-е гг. под смутным кличем «Перестройка», привели к возникновению в государствах на территории СССР в начале 1990-х гг. бандитско-аферистического олигархического капитализма, самоубийственного для всех народов СССР в случае сохранения в дальнейшем этого «общественного строя»?

Причём особо необходимо подчеркнуть, что речь идёт не о выработке какого-то нового этикета, официального протокола общения или освоении манерности, свойственной в прошлые времена культуре тех или иных народов. Речь пойдёт не об этикете как таковом, а об *обмене информацией в процессе общения*. Но предварительно всё же необходимо обратить внимание на некоторые аспекты этикета и выражающего его протокола.

По отношению к этому процессу этикет или выражающий его официальный протокол — только одно из средств, обеспечивающих в каждой культуре преимущественно бессознательные автоматизмы общения тех, кто освоил этикет определённой социальной группы; средство освобождающее их от необходимости чувствовать то, что происходит в процессе общения, и отчасти — от необходимости думать об этом и, прежде всего, о том, как «установить контакт» — т.е. создать каналы информационного обмена и обеспечить языковую¹ общность сторон.

Кроме того этикет и официальный протокол, выработанные различными толпо-«элитарными» обществами, так или иначе решал и решает ещё ряд специфических задач. Поскольку толпо-«элитарная» культура несёт в себе более или менее эффективную субкультуру управления другими людьми в качестве средства опосредованного управления с их помощью течением событий или средства достижения каких-то иных целей, то главные из такого рода задач, решаемых на основе этикета:

- указать каждому на занимаемое им место в личностной иерархии толпо-«элитаризма» (отсюда шкала обращений от «эй, ты, как тебя там...» до «ваше величество» и «ваше святейшество» и зеркальная ей шкала оценок себя самого — от «господин» по отношению к кому-то «иерархически низшему» до «покорнейший слуга вашего величества» и т.п.);

¹ В самом широком смысле слова «язык» как средства кодирования субъективной информации. При этом речь, мимика, жесты, эмоционально-смысловой строй (настроение), одежда, обстановка и т.п. могут входить в тех или иных ситуациях в понятие «язык общения».

- в соответствии с этим защитить от несанкционированного доступа информацию, носителями которой являются «иерархически высшие» и обеспечить беспрепятственный доступ «иерархически высших» (по способности каждого из них) к информации, носителями которой являются «иерархически низшие» (одно из проявлений этого — свойственный многим этикетам запрет «иерархически низшим» “осквернять” «иерархически высших» своим взглядом, смотреть в глаза «иерархически высшим» без их приказа или задавать им какие бы то ни было вопросы; а также и распространяющееся в направлении «вниз» — «иерархически высшие» глядят поверх голов «иерархически низших» и пренебрегают мнениями, высказываемыми «иерархически низшими» в инициативном порядке).

Но в целом всякий этикет складывается, выражая определённую целесообразность, понимание которой с течением времени может оказаться утраченным, в результате чего нормы этикета предстают во мнениях людей как бессмысленные формальности, понапрасну пожирающие время; хотя в каких-то других случаях ставшие традиционными нормы этикета в условиях изменившейся культуры могут действительно обратиться в пустую формальность. В результате общество отказывается от тех норм этикета, понимание смысла которых в нём утрачено, или которые действительно перестали соответствовать новой эпохе.

(...)

Так в соответствии с нормами этикета многих народов, сложившимися в глубокой древности, неправильно приступать к обсуждению дела непосредственно с момента встречи и начала общения. Обсуждению дела, ради которого встреча и состоялась, должен предшествовать казалось бы ничего не значащий «обмен любезностями»: обсуждение погоды, жизни родственников и знакомых, прочие разговоры на «отвлечённые темы». В наиболее ярком выражении такого рода казалось бы ухода от обсуждения сути дела, ради которого предстоит общение, представляет собой традиция, согласно которой гостю с дороги необходимо предоставить весьма продолжительное время на отдых и проявить разного рода заботу о нём (в русских сказках принимающая сторона обязана истопить для гостя баньку, накормить, дать отдохнуть, и только после этого — начинать спрашивать про жизнь-бытьё).

В нашу эпоху весь «обмен любезностями» такого рода многим представляется как пустая трата времени. Но в действительности такого рода требования этикета проистекали вовсе не из избытка времени у древних и неспешности течения их жизни. Такого рода нормы вежливости были целесообразны, поскольку по своему существу они были направлены на то, чтобы привести участников предстоящего общения в то настроение, в котором возможен наиболее полный — и соответственно достоверный — обмен информацией между ними.

Психика человека, пока он был в пути, решала другие задачи (в древности, это прежде всего задачи готовности к обороне), поэтому предписанный этикетом обмен любезностями и *запрет начинать деловое общение до завершения церемониала встречи непосредственно с первых моментов общения людей* был ориентирован прежде всего на то, чтобы от настроения дороги (с готовностью реагировать на угрозы и опасности) или от настроения ожидания

встречи её участники смогли бы перейти к настроению адекватного обмена информацией. При этом в процессе «обмена любезностями» и разговоров на «отвлечённые темы» участники общения, ощущая друг друга, создавали (сознательно или бессознательно) каналы обмена информации (замыкая свои биополя друг на друга и на общие для них эгрегоры), выявляли языковую общность и подстраивались под неё, что необходимо для наиболее адекватного обмена информацией в процессе общения по главным темам.

Позволительными исключениями из этого общего правила были только уведомления о началах войн, стихийных бедствиях и ещё каких-то чрезвычайных событиях, реакция на которые должна была быть настолько быстрой, что терять время на этикет и протокол встречи, представлялось недопустимым.

Поэтому всякий исторически сложившийся этикет (или выражающий его протокол) представляет собой двоякое явление:

- с одной стороны, в нём выражена (пусть и не всегда праведная — такова история) мудрость многих людей во многих поколениях, направленная на обеспечение адекватного обмена информацией в процессе общения людей;
- а с другой стороны, этикет без понимания участниками общения того, что <именно> в этикете и протоколе откуда проистекает и на достижение каких именно целей направлено (направленность этикета может не отвечать целям конкретного общения), представляет собой средство разобщения людей в их коллективной деятельности и в жизни в целом, вследствие чего общение на основе этикета становится более или менее автоматически-машинным — безчувственным и бездуховным, а люди становятся всё более и более одинокими¹».

Т.е. вне зависимости от того, есть этикет и протокол либо нет этикета и протокола, процесс общения должен представлять собой осмысленно волевое поведение на основе чувств, что требует создания определённого настроения и поддержания его в процессе общения.

Большинство людей достаточно часто вступает в общении с людьми в том настроении, какое складывается само собой. — Всё же поведение индивида действующего в алгоритмике волевого контроля трёх процессов: *1) непрерывного поддержания должного эмоционально-смыслового строя, 2) выражение собственного смысла 3) восприятие смысла, излагаемого собеседником*, — и внешне отличается от поведения в общении индивида, действующего в иной алгоритмике, и особенно, если его воля вытеснена из потока действий либо сидит «на острие» алгоритмики эгрегора, под властью которого он находится, и чью алгоритмику его воля продолжает.

¹ В толпо-«элитарном» обществе нормы этикета таковы, что, чем выше статус человека во внутриобщественной иерархии личностей, — тем уже круг его общения на равных, и тем более он одинок. Вследствие этого история полна несчастными принцами-царевичами, принцессами-царевнами, царями-королями, великими инквизиторами и прочими иерархами.

Там же в главе 10 были приведены картинki-иллюстрации на тему информационного обмена в личностном общении людей.

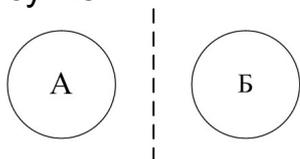
«Во всех работах, касающихся вопросов психической деятельности индивида и общества ВП СССР ограничивается рассмотрением двухуровневой структуры психики личности:

1. Сознание — как область отождествления осознающего себя «Я» с Жизнью как таковой;
2. Безсознательно-эгрегорияльная составляющая психики, принадлежащая как личности, так и остальному Мирозданию, в том числе и другим личностям, включающая в себя всё то, что пребывает вне сознания в рассматриваемый момент времени.

В этой модели граница между сознательным и безсознательно-эгрегорияльной составляющей подвижна; а граница, разделяющая две личности — понятие во многом бессмысленное, поскольку область локализации личности в Мироздании определяется порогом восприятия биополей излучаемых всеми людьми, а в одни и те же эгрегоры входят разные личности на основе общности для них информации и алгоритмики, характеризующей эгрегор, и соответствующей ему настройки параметров излучения биополей.

При этом воля человека определяется как способность индивида подчинять достижению *ставших достоянием его внимания осознаваемых им целей*,¹ разного рода ресурсы, обстоятельства и течение событий, (иначе говоря, воля — осознаваемая индивидом целенаправленность разного рода его личностных способностей). И соответственно воля человека всегда действует с уровня сознания в его психике. Однако, поскольку безсознательно-эгрегорияльная составляющая — неотъемлемая компонента психики личности каждого человека, то каждый человек своими безсознательными уровнями психики включается (всегда включён) в какую-то коллективную психику, — в те или иные эгрегоры (при этом на какие-то эгрегоры он может замыкаться и через уровень сознания в своей психике).

Соответственно этой модели психики личности ситуация, предшествующая началу общения как процессу обмена информацией между личностями «А» и «Б», может быть схематизирована так, как показано на нижеследующем рисунке.



Здесь области внутри кругов с идентификаторами «А» и «Б» обозначают уровни сознания личностей «А» и «Б» соответственно. Область вне кругов «А» и «Б» соответствует эгрегорияльно-безсознательной составляющей психики личностей (пресловутому «альтер эго» — «другому я»).

Граница, разделяющая личности по эгрегорияльно-безсознательной компоненте психики каждой из них, показана как вертикальная пунктирная линия. Пунктирная, а не сплошная линия избрана в качестве символа границы между осознающими себя личностями «А» и «Б» потому, что среди всего множества эгрегоров челове-

¹ Иными словами воля вовсе не обязательно выражается в подчинении себе, хотя «подчинение себе» тоже может быть целью приложения личностной воли.

чества есть эгрегоры, в которые входит только личность «А»; есть эгрегоры, в которые входит только личность «Б»; есть эгрегоры, в которые входят обе личности. Соответственно эгрегоры, в которые входит только «А» подразумеваются расположенными от границы на стороне «А», и в составе разграничительной линии их отделяют чёрточки «-» от эгрегоров, в которые входит только «Б» и которые расположены на стороне «Б»; а общим для «А» и «Б» эгрегорам соответствует отсутствие границы между ними, обозначаемое в пунктирной линии пробелами « »¹.

Ситуации, в которых сознание одной личности — фрагмент сознания другой личности полностью (т.е. один круг находится внутри другого круга) или сознание одной личности — фрагмент сознания другой личности частично (т.е. круги пересекаются, образуя в пересечении общую область), — в жизни могут иметь место, но для толпо-“элитаризма” они не типичны, поэтому мы их рассматривать не будем. Кроме того, в этой схеме никак не отражено то обстоятельство, что в общих для них эгрегорах роль «А» и «Б» может быть различной, а общие для них эгрегоры могут занимать в эгрегориальной структуре ноосферы Земли разное положение в порядке взаимной вложенности, что неизбежно так или иначе выразится в характере общения».

Там же было показано, что наилучший в смысле адекватности передачи и восприятия информации в общении вариант, показанный на рисунках в приводимом ниже фрагменте главы 10.

«... даже если не вдаваться в существо информации, которой обмениваются стороны; в особенности алгоритмики обработки информации, обусловленные полом, строем психики, образованием (в смысле информированности и владения определёнными навыками), настроением каждой из сторон, то и в таком упрощённом представлении общение (в смысле предсказуемого по последствиям обмена информацией) предстаёт как не самое простое искусство, которому ныне господствующая культура не только не учит, но и подавляет его, поскольку процесс управления в толпо-“элитарном” обществе включает в себя разрыв извне возникающих между людьми несанкционированных связей, а один из способов недопущения возникновения такого рода связей — построить систему воспитания так, чтобы, достигая взрослости, люди утрачивали навыки вхождения в общение с незнакомыми людьми, которые свойственны подавляющему большинству детей. И обучение толпо-“элитарному” этикету в этом играет далеко не последнюю роль.

Суть же искусства общения (в смысле адекватности донесения и получения информации в процессе общения) состоит в осознанно-волевом управлении бессознательно-эгрегориальным «маревом», обладающим собственной динамикой и алгоритмической активностью.

¹ При цитировании отметим, что сюда же входят и эгрегориальные области «COMMON».

Безсознательно-эгрегориальная составляющая психики в данном случае названа «маревом»¹, поскольку вследствие её активности осознаваемые впечатления стороны «Б» от общения с «А» могут не совпадать с теми намерениями и смыслами, которые сторона «А» вкладывала в общение с «Б». Т.е. характер «А» в общении с «Б» с точки зрения «Б» искажается подобно тому, как в пустыне марево горячего воздуха, обладающего собственной динамикой, искажает образы предметов и порождает миражи. То же касается и впечатлений, производимых на «А» общением с «Б». При этом ошибочно думать, что бессознательно-эгрегориальное марево — достояние и проблема только какой-то одной из сторон.

Марево — общее для них, и характер его динамики и алгоритмики во многом обусловлен личностными качествами общающихся сторон.

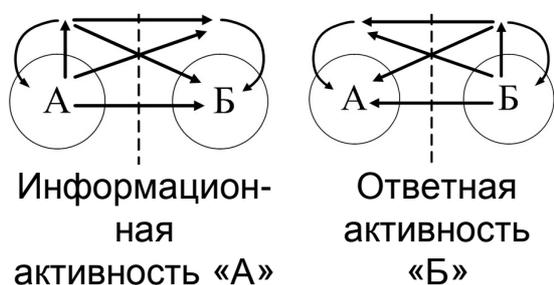
Вследствие этого в общении «А» и «Б» эгрегориально-бессознательное марево может вести себя не так, как в общении «А» и «В». По этой причине «В» может не знать сторону «А» такой, какой её знает по своему общению с нею «Б». Обладая собственной динамикой и алгоритмикой, бессознательно-эгрегориальное марево в своём автоматическом или управляемом третьей стороной поведении способно как объединять людей в задушевном безпро-

¹ «Марит в знойное лето, когда все изнемогает от припека солнца, земля накаляется, нижние слои воздуха пламенеют и струятся, искажая отдаленные предметы, которые мельтешат, играют; марит перед грозой, когда воздух душный, пот и слабость одолевают; также во время лесных палов, когда воздух становится мутным, горкнет, и среди мглы солнце стоит тусклым багровым шаром; марит и в раннюю весну, когда солнце знойно припекает груды рассыпчатого снега, полои и топкую грязь, а волнистые пары производят то же, что знойные летние испарения. В глаг. марить спутаны два понятия: морить и морочить.

Мар м. сухой туман или мгла, знойный и тусклый, мрачный воздух. Марево ср. зной, при мутной белизне воздуха, с мрачностью, мглою низших слоев его и малой прозрачности; сухой туман; мрачность при ясной погоде, во время лесных палов стоит марево: воздух, за сотни верст, напитывается дымом, чадом, гарью; солнце стоит мутным багровым шаром, травы блекнут, из болот поднимаются вредные испарения, засуха способствует палам и пожарам, являются падежи, повальные болезни, суеверные пророчества о бедствиях; сильные дожди оживляют природу. || В южных и восточных степях знойное и ясное лето рождает марево, мороку, подвод, мираж: нижние слои воздуха, на глаз чистые и прозрачные, отражают и искажают мелкие степные предметы (кустики, бугорки) в самых разнообразных образах, и притом являют подобие обширных вод, позади которых видится заселенный берег; вблизи, все это исчезает, или, изменяясь разнообразно, уходит от путника все далее вперед. Иногда марево исчезло уже перед конным, а пеший его еще видит; иногда оно скрывает верхушки, верхнюю половину предмета, и тогда называется верхорез, верхосьём. Степное марево до того морочливо кажет воду, озера и превращает бурьян в лес, что обманет всякого неопытного» («Словарь живого великорусского языка» В.И.Даля, словарная статья «Мара»).

блемном общении, так и разобщать их, доводя их взаимоотношения до конфликта вопреки их намерениям, желанию и выражающей их воле.

При таком понимании информационно-алгоритмического характера общения первейшая задача в общении — обеспечить адекватный обмен информацией.



Если обратиться к построенной нами матрице вариантов информационных потоков в общении людей¹, то наиболее полный и адекватный обмен информацией в диалоге обеспечивает вариант информационных потоков прямого и ответного (аналогичного по структуре потоков) информаци-

онных воздействий, показанных на рисунках слева, при условии, что и в прямом, и в ответном информационном воздействиях все потоки взаимно дополняют друг друга и между ними (в системе подачи информации каждой стороной) нет антагонизмов смысла. Соответственно отсутствие любого из каналов, несущих все показанные информационные потоки в общении или нарушение в их системе потоков принципа взаимно дополняющего единства смысла делает общение всё более и более неадекватным и бедным.

При этом, естественно, должна обеспечиваться языковая общность сторон «А» и «Б»².

Также предполагается, что **инициатором всех информационных потоков в прямом и ответном информационном воздействии в случае адекватного обмена информацией является воля субъектов «А» и «Б»** (соответственно) в ранее определённом смысле слова «воля»: способность индивида подчинять достижению *ставших достоянием его внимания осознаваемых им целей*, разного рода ресурсы, обстоятельства и течение событий, (иначе говоря, воля — осознаваемая индивидом целенаправленность его разного рода способностей).

И смысл информации во всех информационных потоках должен быть в согласии с со смыслом потоков, исходящих из сознания «А» и «Б» и дополнять его, а алгоритмика психики человека нормально должна быть ориентирована на самонастройку в режим её функционирования, обеспечивающий наиболее полный и адекватный обмен информацией при вступлении в общение и поддержание его в процессе общения.

Смысл термина «адекватность донесения информации» в настоящем контексте поясним следующим примером: если «А» осуществляет свою волей намерение довести до осознания «Б» сообщение о том, что $2 \times 2 = 4$, то в ответ придёт уведомление о том, что «Б» понял, что с точки зрения «А» $2 \times 2 = 4$, и

¹ Фрагмент с нею в этом тексте опущен.

² Прокомментируем при цитировании. Языковая общность основывается на общности типа мировоззрения и набора составляющих его образных представлений, которая дополняется определённым единством связей компонент мировоззрения и языковых конструкций, устанавливаемых каждой стороной — как в общении, так и независимо друг от друга.

«Б» не будет пребывать в искренней убеждённости, что «А» рассказывал ему о том, что «вода мокрая» или $2 \times 2 = 3 \div 5$ в зависимости от потребностей и желания “арифметика”. При этом, зная мнение «А» по вопросу о « $2 \times 2 = \dots$ », «Б» может в силу разных причин придерживаться по этому же вопросу иных мнений, точно так же, как и в случае, если бы «А» довёл до его сведения своё мнение о том, что $2 \times 2 = 5$ или $2 \times 2 = 3 \div 5$ в зависимости от потребностей и желания “арифметика”.

Т.е. речь не идёт об истинности или ложности той или иной информации, которая передаётся от «А» к «Б» и в обратном направлении в процессе общения. Вопрос об истинности или ложности той или иной определённой информации — это вопрос, относящийся к предметной области, которая стала темой общения, и вопрос культуры непосредственного и опосредованного (через других людей, артефакты и тексты) восприятия Жизни и осмысления принятого, а не вопрос, относящийся к культуре общения как таковой¹. И речь не идёт о попытках управлять чужим поведением, предпринимаемых какой-то одной или обеими сторонами, путём программирования психики или за счёт подавления или искажения воли другой стороны. Такого рода умышленные попытки не соответствуют идеалам КОБ и противоречат её нравственно-этическим принципам.

Тем не менее, рассмотренный ранее вопрос об управлении поведением другой стороны за счёт подавления или искажения её воли входит в проблематику рассмотрения культуры общения и выработки культуры общения, выражающей КОБ. И он является одним из частных случаев среди множества возможных вариантов общения. Его рассмотрение по отношению к жизни людей на основе КОБ в её развитии актуально, поскольку кроме умышленных попыток управлять поведением других людей, выражающих чью-то осознанную волю, в общении людей могут активизироваться такого же характера алгоритмы, полностью или какими-то своими фрагментами принадлежащие бессознательно-эгрегориальным составляющим психики участвующих в общении сторон».

Но та же проблематика собственной динамики «марева» имеет место и во всех остальных случаях личностно-эгрегориального взаимодействия.

При Я-центричном миропонимании сознание индивида включает в себя его тело, поток его мыслей, намерения и волю, эти намерения реализующую либо поток бессознательно-эгрегориальной алгоритмики, который всплывает в сознании, вытесняет или гасит волю, но осознаётся в качестве воли. Соответственно в таком мировосприятии всё марево и его динамика отождествляется с волей других людей — одного или какой-то группы.

- Если собственная динамика марева, с которой во мнении индивида связаны другие персоны, оказывает индивиду поддержку, то эти персоны в его мнении хорошие.

¹ Теории и практике познания Жизни и выявления истины посвящена работа ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, там же описан тандемный режим деятельности, как одно из наиболее эффективных средств выявления и преодоления ошибочного субъективизма на основе определённой культуры общения.

- Если собственная динамика марева, с которой во мнении индивида связаны другие персоны, такова, что индивиду приходится её преодолевать и сталкиваться с неприятными для него сопутствующими эффектами, то эти персоны в его мнении становятся плохими.

Собственный осознанный либо личностно-бессознательный вклад в динамику марева остаётся не замеченным.

Описанный выше алгоритм выработки оценки других людей на основе Я-центризма этот эгрегориальный разводняк отождествляет с волей NN, после чего делаются выводы, что NN свойственны лицемерие и двойственность нравственно-этических стандартов.

Опровергнуть такого рода утверждения, оставаясь в русле алгоритма выработки оценок людей на основе Я-центризма, невозможно потому, что факты того или иного эгрегориального разводняка — для оппонента факты его жизни, а сказать, что этих фактов не было, он не может.

Во всякой личностной психике есть область, которую можно назвать сокровенным. Что в ней происходит, — известно только самому индивиду и Богу. Эту область можно представить как энергетическую сферу, внутрь которой может проникнуть только сам индивид.

То, что концентрируется на границе сокровенного — наваждения, генерируемые как эгрегориальной алгоритмикой, так и другими субъектами. По своему содержанию оно может быть как злобным, так и более или менее благонамеренным. Однако оно попадает в действующую алгоритмику психики только если нет воли, работающей на осуществление содержимого сокровенного, либо сокровенное пусто в тех или иных аспектах, а также если есть некие общие области «COMMON» или воля является продолжением эгрегориальной алгоритмики, некий концентрат которой читается на границе сокровенного.

Поэтому оценки людей и их мотивации поведения надо строить иначе. А утверждение оценок на основе считанных на границе сокровенного в качестве истинных — это один из способов программирования эгрегориальной алгоритмики, в которую тот, кому даётся оценка и кого запрограммировали на тему «чего он хочет», может вляпаться в эгрегориальный разводняк, если он над ним не властен либо не найдётся кто-то ещё, кто способен вывести его из этого эгрегориального разводняка.

Не надо брать на себя роль старухи Карабос. Роль феи, погасившей энергетическую накачку матрицы Карабос, в Жизни полезнее.

Со всем этим связан и вопрос об ответственности, её возложении на других и принятии на себя. Речь идёт не о юридической ответственности, понятие о которой меняется вместе с культурой. Тем не менее, вопрос об ответственности людей за их действия встаёт.

Объективно информационно-алгоритмически индивид не может отвечать за то, что он делает как одержимый. Но в каких случаях он ответственен за то, что оказался в состоянии одержимости? И в какой мере за его действия отвечают те, кто запрограммировал соответствующим образом эгрегоры, подкачал их энергетически и включил его психику в соответствующую алгоритмику? А они, в свою очередь, что-то творили сами по своей воле, а что-то в русле эгрегориальной алгоритмики, над которой не были властны... А всё это — следствия прошлого: самовоспитания и самообразования (если они успели

развиться настолько, что им занялись), деятельности воспитателей, жизни во внутриутробный период, зачатия и того духовного наследия (эгрегориального информационно-алгоритмического обеспечения), которое создали родители. И далее информационно-алгоритмически по родовым линиям в прошлое. — В общем, если по существу в конкретике всех причинно-следственных связей, то задача — не для человека.

Юридический же подход к определению ответственности сложился на основе разграничения физических тел и их телодвижений. Он позволяет решать некоторые проблемы толпо-“элитарного” общества, но неадекватен сути происходящего в личностно-эгрегориальном взаимодействии и жизни общества.

И главная причина его многовекового существования в том, что в культуре нет эффективных педагогики и психиатрии, которые позволяли бы разрешать личностно-психологические проблемы людей упреждающе и тем самым свести криминал к нулю.

Однако оценки типа недоумок, мерзавец, и т.п., что допускается в записках ВП СССР и прочих работах, основаны на предположении, что взрослый человек может не ведать, что творит, но он — *не в праве не задумываться о том, что творит*. И эти оценки не носят характера приговора в отношении конкретных личностей, но всегда связаны с их конкретными делами, и если станут их достоянием, — то будут для них всего лишь замыканием обратных связей, к которым им лучше отнестись серьёзно и подумать о смысле своей деятельности и нравственности, которая в этой деятельности выражается.

Однако, как было отмечено (хотя и несколько в другой формулировке) в записке, посвящённой «Виссариону» и его «Последнему завету»¹, любить всех некой абстрактной любовью — это представляется весьма лёгким делом, особенно, когда эмоций на эту тему через край. Однако, если не достигнув необратимо человеческий тип строя психики, то любить исключительно эмоционально другого индивида с его личностно-психологическими проблемами оказывается явно недостаточным для осуществления заповеди Любви.

И мы упираемся в то, о чём говорит буддизм, и что цитировали неоднократно, и в частности, в “Диалектике и атеизме”:

«Мудрость без сострадания — суха и вредоносна. Сострадание без мудрости — слепо и немощно. Не пренебрегайте ни мудростью, ни состраданием».

«Первый шаг к мудрости — увидеть собственные недостатки. Итак, прежде всего, исправьте свои недостатки».²

¹ Файл 990612-О_Последнем_Завете.doc в Информационной базе в каталоге статей 1999 г.

² Полная подборка цитат, приведённая в “Диалектике и атеизме”:

«Нет вещи, которая извне может заставить нас страдать; всё зависит от истолкования нашего опыта. Отсюда ясна великая роль ума в том, испытываем ли мы страдание или радость».

«Неспособность совершить некое дело — не повод для беспокойства. Способность совершить некое дело — также не повод для волнения. Так зачем волноваться? Будьте счастливы».

→→→

Но алгоритмика преодоления катастроф в её активности в ряде случаев не предполагает сострадания ни к кому, иначе деятельность увязнет в состраданиях. Вредоносность же (в смысле неизбежности последствий, которые будут оказывать неблагоприятное воздействие в последующем), — без хотя бы капельки сострадания — остаётся вне восприятия.

11. Сторонние силы, действующие в отношении КОБ

Далее — об идеях, противостоящих КОБ.

ПЕРВЫЕ. Можно предположить, что Всеясветная внеземная Русь не погибла и не захирела до такой степени, чтобы не соучаствовать в земных делах. Но в силу её пантеизма и демонизма социология КОБ для неё, если и является чем-то новым, ранее не известным в её истории, то богословие приводится к уровню пантеизма — Природа Мать, естественно разумна и обладает волей, ну а если у нас появляется ещё и Бог как надмирная реальность, то это — следствие того, что ВП СССР ещё не вполне отстроился от тлетворного влияния заведомо лживых библейцев. Социология КОБ вполне приемлема, а личностное развитие всех пусть протекает «кармически обусловлено» естественным порядком; какие бы то ни было психофизиологические практики не нужны, поскольку представляют собой «психологическое хакерство» и нарушают «законы кармы», чему полно примеров в Индии, которая отказалась от истинных Вед, кланово обособила касты в преемственности поколений и развела множество всевозможных йог.

ВТОРЫЕ. С точки зрения знахарей всевозможных не Русских толпо-«элитарных» культур КОБ — угроза их существованию и потому противна и должна быть извращена и слита под лозунгами «Вот убедились, какая дрянь эта КОБ?» — в этот процесс сдуру и по благословию библейцев втянулся К.П.П. со всем «Единением» вокруг него.

ТРЕТЬИ. Для заправил традиционных конфессий под давлением обстоятельств (не сейчас, а позднее) социология КОБ возможно тоже станет приемлемой, но никак не богословие, которое требует от них признать факт отступничества их предшественников от идеалов, которые оглашали основоположники.

«Единственный источник ваших страданий — ваши собственные деяния. Всегда следите за тем, как поступаете».

«Научитесь всегда быть спокойным и мудрым. Когда вы спокойны и мудры, ваши действия будут соответствовать ситуации и не будут омрачены отрицательными эмоциями».

«Мудрость без сострадания — суха и вредоносна. Сострадание без мудрости — слепо и немощно. Не пренебрегайте ни мудростью, ни состраданием».

«Первый шаг к мудрости — увидеть собственные недостатки. Итак, прежде всего, исправьте свои недостатки».

«Действия, вдохновляемые гневом, свидетельствуют о том, что вы утратили власть над собой и более не способны ясно мыслить и видеть. Это весьма опасный путь».

ЧЕТВЁРТЫЕ. Но есть ещё и убеждённые приверженцы толпо-“элитаризма”, которые некогда затеяли библейский проект на основе идеалистического атеизма, а потом его марксистскую псевдосоциалистическую модификацию на основе идеалистического атеизма. Для них КОБ без индивидуологии — просто подарок, хотя возможно, что они этого ещё не поняли. Во-первых, это куда более научный социализм и коммунизм, нежели в марксизме, а, во-вторых, без опоры на эффективную индивидуологию, — хрен освоишь и изменишься так, чтобы выйти на необратимо человеческий тип строя психики. Причём, интернет удобен тем, что письменное наследие после ухода авторов в мир иной можно профильтровать и отредактировать единообразно на сайтах во всём мире так, что у большинства вопрос об отсутствующей индивидуологии и вставать не будет. А всё недовольство некоторых наиболее политически активных будет парироваться по сути высказываниями такого рода:

Судьбы людей индивидуальны, проблемы своеобразны, общих рецептов нет и быть не может — осваивайте диалектику (кстати, замечательная книжка, а вы её ещё не проработали) и познавайте себя сами — мы тому примером: себя достаточно глубоко познали — проблемы ушли. А если Вы не удовлетворены своей жизнью, то это потому, что в соборность Вы не вошли в силу особенностей Вашей нравственности и психики, работайте над собой и, по мере того, как Вы будете достигать в этом деле успеха, всё в Вашей жизни станет хорошо.

В этом режиме, когда большинство занято суетой, ему — не до личностного развития, чему примером многие КОБ-«овцы», в том числе и в непосредственном окружении ВП СССР: массовости нет, а одиночки их (т.е. «мировую закулису» по-прежнему не очень-то пугают).

Т.е. меняются принципы генерации обществом “элиты”, но общество по-прежнему остаётся толпо-“элитарным”, хотя и утончёно толпо-“элитарным” — они не против этого.

Как вариация в этого потока «освоения» КОБ — деятельность Н.Н.Шатиловой: «КОБ — творческое развитие марксизма...».

Если приверженцы КОБ будут продолжать всё более и более втягиваться в формотворчество на основе прошлых наработок в области социологии под видом текущей аналитики и матрично-эгрегориального управления то, это будет работа на ЧЕТВЁРТЫХ. Но поскольку это всё тот же разноликий толпо-“элитаризм”, а не человечность на основе соборности в Богодержавии, то и поддержка Свыше в этом варианте не светит.

Но если деятельность будет направлена на выход из этого разводняка — на надэгрегориальный по отношению к культурно обусловленным эгрегорам — уровень на основе достижения необратимо человеческого типа строя психики, то поддержка Свыше и эгрегора большевизма будет. Тогда все проблемы, с которыми КОБ сейчас имеет дело, уйдут в прошлое, поскольку при необратимо человеческом типе строя психики эгрегоры — такие же произведения человека, как и техносферные инфраструктуры, и отношение к ним такое же — надо едешь на метро, надо — едешь на машине, и ничего подобного тому, что метафорически описывается фразой настоящего Ивана Васильевича

ча из фильма “Иван Васильевич меняет профессию”: “Демоны — замуровали...” (произносит в лифте, когда двери автоматически закрываются), «несёт меня течение», «самоисполняющихся пророчеств» и т.п.

Вопрос только в том: не потеряли ли мы время, т.е. не исчерпали ли Божие попущение, поскольку с начала 1990-х от работ с этой проблематикой уклонялись.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Дхармы

ДХАРМЫ (пали *dhamma*, санскр. *dharma*), в индийской философии, ноуменальные, множественные, атомарные (далее неразложимые) носители-субстраты тех элементов, на которые разлагается поток сознания-бытия, в обычном опыте воспринимаемый в виде индивидов и вещей. Концепция дхарм составляет то, что может быть названо буддийской метафизикой. Последняя опирается на три основоположения буддизма — учение о всеобщности страдания, учение о преходящести всего сущего и учение об отсутствии Я.

Уже в раннем буддизме предпринимались попытки классифицировать «дхармы». По одной из классификаций палийских, текстов совокупность дхарм делится на обусловленные действием кармических сил (санкхата дхамма) и необусловленные им (асанкхатта дхамма). Первые обладают признаками возникновения, уничтожения и инобытия, тогда как вторые определяются как нирвана. В канонических палийских текстах обнаруживаются и три нормативные классификации дхарм на скандхи (кхандха), аятаны и дхату, которые разрабатывались позднейшими абхидхармистами. Первая из этих классификаций вводится в действие в древней *Катхаваттху*, в полемике ватсипутриями, введившими квазиперсону (пудгала) в число компонентов индивида: буддийские «ортодоксы» ставят их перед дилеммой, спрашивая, считают ли они ее реальной в том же смысле, что и скандхи, или в каком-то другом.

Наиболее известный перечень «обусловленных» (санскрита) и «необусловленных» (асанскрита) дхарм представлен в *Абхидхармакоше* Васубандху и его автокомментарии. Классификация пяти скандх («группы») означает разложение индивида на составляющие: 1) материю (рупа), 2) ощущения (ведана), 3) представления-понятия (самджня), 4) факторы мотивации (санскара) и 5) сознание (виджняна), которые далее делятся на подвиды. В классификации 12 аятан («опор сознания») дхармы распределяются на шесть родовых внешних, объектных опор сознания — цвет-форма, звук, запах, вкус, осязаемое и мыслимое и шесть соответствующих рецептивных способностей (индрии) — зрения, слуха, обоняния, вкуса, осязания и мышления. В классификации 18 дхату (элементов опыта) к указанным соответствиям добавляются и соответствующие виды сознания — сознание видимого, слышимого, обоняемого, вкушаемого, осязаемого и мыслимого. Различные дальнейшие деления этих классов дхарм позволяют установить 75 подвидов (по второй классификации в двенадцатую «опору» — «мыслимое» — включается 64 подвидов, а все предыдущие содержат по одному), из которых вторая и третья классификации позволяют найти три «клеточки» для «необусловленных» дхарм. К ним относятся пространство-акаша, а также две дхармы «прекращения» потока дхарм

— разобшение с наличными дхармами, подверженными притоку аффектов, и препятствие для проявления еще не возникших дхарм. Список дхарм, однако, не является в буддизме постоянным: известны исчисления 84 дхарм, 100 и т.д. Варьировали и три «клеточки» для необусловленных дхарм. Сарвастивадины, тхеравадины и, вероятно, дхармагуптаки признавали таковой только нирвану, тогда как другие школы — также пространство, путь к освобождению (марга) и иные реалии. Некоторые школы, в частности вибхаджьявада и дхармагуптака, признавали особый статус и за «силами», ответственными за соединение дхармических потоков в те или иные индивиды.

Вайбхашики-сарвастивадины (само это обозначение связано с их тезисом «все [дхармы] реальны»), отделившиеся от стхавиравады («учение старцев») ещё в 3 в. до н.э. и представленные именами Дхарматраты, Гхоши, Васумитры самого Васубандху и его младшего современника Сангхабхадры, считали все дхармы — прошедшие, настоящие и будущие — мгновенными реальностями (дравьясат) и одновременно видели в них (по выражению В.И.Рудого и Е.П.Островской) «единицы описания потока психической жизни индивида». Реалистическую трактовку дхарм отстаивали и названные выше школы традиционного буддизма, для которых дхармы также были конечными реальностями.

Саутрантики, учение которых, восстанавливаемое из текстов вайбхашиков, восходит к деятельности Кумаралаты (2 в.), признавали реальность лишь за дхармами настоящего времени, но не на прошлыми и будущими, а в трех необусловленных дхармах видели единицы описания, номинальные начала (праджняптисат). Их теорию дхарм можно рассматривать как промежуточную между трактовками традиционного буддизма и буддизма махаянского.

Махаянская школа мадхьямики, основанная Нагарджуной (2—3 вв.) и Арьядэвой (3 в.), а затем представленная многими видными философами, наиболее ярким из которых был Чандракирти (7 в.), видела в дхармах лишь номинальные начала (джнея), которым на уровне реальности соответствует то, что находится за пределами всякого описания, «таковость» (татхата). Поскольку дхармы «табличны» и могут быть описаны только во взаимном отношении друг к другу, а также характеризуются возникновением и уничтожением, они лишены собственной сущности (нихсвабхава) и, следовательно, относятся к области «пустоты» (шуньята). Помимо чисто логических аргументов в пользу нереальности дхарм мадхьямики обращались и к сотериологическому: если дхармы, а большинство из них аффектированные, реальны, то освобождение от страданий невозможно и, следовательно, рушится учение Будды о четырех «благородных истинах». Но и необусловленные дхармы, как и сама нирвана, также нереальны. Поскольку учение о дхармах как реальностях было каноничным, Нагарджуна и его последователи вводят учение о двух уровнях истины — конвенциональном (самврити-сатья) и абсолютном (парамартхика-сатья); реальность дхарм может быть отнесена к истинам первого порядка.

Наконец, виджнянавада-йогачара, систематизированная Асангой (4 в.) и Васубандху, рассматривала статус дхарм в контексте их основного учения — о сознании как единственной реальности — и концепции трех уровней этой реальности. Дхармы, структурирующие обыденный опыт, относятся к реальности «сконструированной» (парикальпита-свабхава). Дхармы сами по себе,

точечно-динамические и взаимообуславливающие реалии, относятся к реальности «зависимой» (паратантра-свабхава). Но они лишены «собственного бытия» на уровне «совершенной» (паринишпанна-свабхава) реальности, с которой виджнянавадины соотносят «чистое сознание». (<http://www.krugosvet.ru/articles/70/1007024/1007024a1.htm>).

2. Карма

«Карма (на санскрите — деяние, действие, плод действия), одно из центральных понятий индийской философии, дополняющее учение о перевоплощении. Появляется уже в [ведах](#) и в дальнейшем входит почти во все инд. религиозно-философские системы, является существенной частью [индуизма](#), [буддизма](#) и [джайнизма](#). В широком смысле К. — это общая сумма совершённых всяким живым существом поступков и их последствий, которые определяют характер его нового рождения, т.е. дальнейшего существования. В узком смысле К, называют вообще влияние совершённых действий на характер настоящего и последующего существования. В обоих случаях К. предстаёт как невидимая сила, причём лишь общий принцип её действия полагается ясным, внутренний же механизм её остаётся совершенно скрытым. К. определяет не только благоприятные или неблагоприятные условия существования (здоровье — болезнь, богатство — бедность, счастье — несчастье, а также пол, срок жизни, социальный статус индивида и т.д.), но в конечном счёте — прогресс или регресс по отношению к главной цели человека — освобождению от пут “профанического” существования и подчинения законам причинно-следственных связей. В отличие от понятия судьбы или рока, существенным для понятия К. является его этическая окрашенность, поскольку обусловленность настоящего и будущего существования имеет характер возмездия или воздаяния за совершенные поступки (а не воздействия неотвратимых божественных или космических сил).

Лит.: Радхакришнан С., Индийская философия, пер. с англ., т. 1, М., 1956; Rutter O., The scales of Karma, L., 1940; Humphreys C., Karma and rebirth, L., 1943» («Большая советская энциклопедия», изд. 3, т. 11, с. 442).

3. Об областях «COMMON»

В 1960-е — 1980-е гг. одним из языков программирования, с помощью которого решались инженерные задачи, был Фортран (Fortran = FORmula + TRANslation). Он допускал при работе головной программы, которая решала задачу в целом, вызов подпрограмм, каждая из которых предназначалась для решения каких-то частных задач в ходе решения задачи в целом. Подпрограммы могли отлаживаться отдельно от головной и могли использоваться в разных головных программах¹.

¹ Например, алгоритмы численного интегрирования функций, особенно на основе каких-то специфических методов интегрирования, либо алгоритмы решения уравнений или систем уравнений, и прочие часто используемые в той или иной отрасли деятельности алгоритмы могли оформляться как подпрограммы, которые можно было использовать в разных головных программах, решающих разные задачи.

Общий текст программы включал в себя текст головной программы, за которым шли тексты подпрограмм. Каждый программный модуль (головная программа либо подпрограмма) начинался заголовком-идентификатором и завершался оператором END, обозначающим конец соответствующего модуля.

Подпрограммы имели заголовки типа:

SUBROUTINE ИМЯ ПОДПРОГРАММЫ (СПИСОК АРГУМЕНТОВ ЧЕРЕЗ ЗАПЯТУЮ — ИДЕНТИФИКАТОРОВ ВНУТРЕННИХ ДЛЯ ПОДПРОГРАММЫ ПЕРЕМЕННЫХ)

Среди аргументов подпрограммы в такого рода списке могли быть как исходные данные, необходимые для её работы, так и результаты её работы.

Подпрограммы вызывались из головной программы или из других подпрограмм оператором типа:

CALL ИМЯ ПОДПРОГРАММЫ (СПИСОК АРГУМЕНТОВ — КОНКРЕТНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ЛИБО ИДЕНТИФИКАТОРЫ ПЕРЕМЕННЫХ ПРОГРАММНОГО МОДУЛЯ, ВЫЗЫВАЮЩЕГО ПОДПРОГРАММУ).

При этом часть информации передавалась через список аргументов подпрограммы (хотя допускались подпрограммы без аргументов).

Однако в Фортране был ещё один способ обмена данными между подпрограммами и между подпрограммами и головной программы — общие области. Они задавались так называемым описательным оператором типа:

COMMON /ИМЯ ОБЩЕЙ ОБЛАСТИ/ СПИСОК ЭЛЕМЕНТОВ ОБЩЕЙ ОБЛАСТИ ЧЕРЕЗ ЗАПЯТУЮ — ИДЕНТИФИКАТОРЫ ПЕРЕМЕННЫХ КОНКРЕТНОГО ПРОГРАММНОГО МОДУЛЯ, БУДЬ ТО ПОДПРОГРАММ ИЛИ ГОЛОВНАЯ ПРОГРАММА.

В обоих способах место в списке аргументов подпрограммы или место в списке элементов общей области задавало информацию, которая передавалась от одного программного модуля в другой (т.е. смысл идентификаторов имел только локальное значение в соответствующем программном модуле — в другом программном модуле тот же идентификатор, например «х», мог обозначать совсем другое). Общие области в разных программных модулях идентифицировались по имени, которое для каждой из них должно было быть одним и тем же в разных модулях, а количество элементов в списке должно было совпадать, хотя в каждом программном модуле элементы списка могли иметь имена, присвоенные им в соответствующем программном модуле (т.е. то, что в одном было обозначено как «х», в другом могло быть обозначено как «у», но если они стояли в списке компонент общей области с одним и тем же именем на одном и том же месте, то это было одним и тем же вне зависимости от обозначения локальным идентификатором программного модуля).

Во всех программных модулях, в которых наличествовал оператор описания конкретной общей области вся информация, относимая к ней была общей, — под неё выделялись одни и те же адреса памяти, к которым обращались все программные модули, включающие в себя эту общую область, как при чтении информации из памяти, так и при записи информации в память (хоть оперативную, хоть долговременную). Собственно термин «общая область» и подразумевает наличие зон в памяти компьютера, общих для нескольких программных модулей. При этом если какой-то элемент списка определённой общей области изменялся одним программным модулем, то он

автоматически изменялся и во всех других программных модулях, где эта общая область была доступна благодаря наличию в них соответствующего описательного оператора COMMON /ИМЯ ОБЛАСТИ/ СПИСОК ЭЛЕМЕНТОВ.

Некоторые программные модули (в зависимости от их функциональной нагрузки в головной программе) могли только читать из общих областей, другие могли в них только писать, третьи могли и читать и писать.

При наличии в одной программном модуле нескольких общих областей, если какой-то его идентификатор входил в более чем одну общую область, то через этот программный модуль и этот его идентификатор несколько общих областей оказывались связанными друг с другом (пересекались).

Передача информации от одного программного модуля к другим через общие области, а не через список аргументов при вызове подпрограмм, оказывается более удобной при частом многократном вызове одной и той же подпрограммы при большом количестве информации, которую неудобно было бы передавать через список аргументов, который бы стал неудобным из-за своей длинноты.

Нечто подобное имеет место и в информационных связях эгрегоров друг с другом: тоже есть общие области, вследствие чего изменение информации в них одним эгрегором является изменением информации во всех эгрегорах, опирающихся на эту общую для них область некой памяти (человеческой-индивидуальной либо ноосферной-коллективной).

Вопрос об эгрегориальных общих областях это — один из вопросов обеспечения матрично-эгрегориальной безопасности и устойчивости управления:

- поскольку утечка информации в другие эгрегоры через неконтролируемые, но объективно наличествующие общие области, может вызывать неприемлемую реакцию на изменения в общих областях;
- но наряду с этим загрузка информации в общие области может использоваться как средство матрично-эгрегориального управления.

Вот в общем-то и всё основное, что касается общих областей в компьютерном программировании и в психологии общества.

Внутренний предиктор СССР
18 —24 августа 2008 г.

Дополнительные брошюры для самообразования:

1. На пути к любви - пособие по избавлению от гордыни и Я-центризма
2. Свет мой зеркальце, скажи... - об алгоритмике мышления и психике
3. О личностной культуре общения
4. Рекомендации по самообразованию
5. Алгоритмика соборности...



**Общественный самоОБРАЗовательный проект -
НА ПУТИ К ЧЕЛОВЕЧНОСТИ**

Денис, vk.com/id275426382, +38(095)341-2186, скайп: denisenkods

Сергей, vk.com/id10974720, +7(910)626-5161, скайп: kobogor1

Александр, vk.com/voda2017, +38(050)572-3730, скайп: voda2017

Группа по самообразованию vk.com/shematizaciya

Сайт поддержки: kob-media.ru

Мировоззренческое кино: vk.com/mkino

Мировоззренческие мультфильмы: vk.com/mult2017

Книги, брошюры: vk.com/voda2017, knigodel.com

Почта: voda2017@gmail.com