

## Занятие по ДОТУ №1. Зачем это надо. Вскрываем иллюзии

**Цель занятия** - освоить первую главу ДОТУ и применить её на практике.

Основная проблема при освоении Достаточно общей теории управления, как правило, в том, что при чтении её текста работают старые стереотипы и шаблоны поведения от системы образования. Максимум, что человек делает при чтении – это конспектирует, далее запоминает и затем просто пересказывает запомненное, не соотнося с жизнью. Внутренний голос подсказывает, что книга очень важная и надо её освоить, но как это сделать человек не знает. Из-за неумения работать с тяжёлыми текстами и длинными предложениями для некоторых прочтение этой книги становится невероятно тяжёлым трудом, вызывающим желание поспать и отвлечься на что-нибудь поинтересней. Некоторые делают вывод, что раз её одному читать скучно и неэффективно, то возможно, в коллективе это будет веселее и продуктивнее, ребята организуют занятия, садятся в кружок и начинают читать. Как правило, в такой компании выделяется человек, чей интеллект прокачан лучше других и он берёт на себя функцию чтения и трактовки прочитанного, приводит какие-то примеры. Поскольку у остальных нет своих собственных стереотипов о прочитанном, и они не владеют методологией познания, и не умеют самостоятельно формировать абстрактные образы и стереотипы, они занимают иждивенческую позицию и начинают воспринимать читающего ДОТУ как авторитета и просят его пояснять непонятные им моменты, приводить примеры и давать готовые инструкции по действиям в той или иной ситуации жизни. Находятся и такие умельцы, которые видя «страдания» людей при изучении ДОТУ, решают облегчить им участь и составить слайды, схемы, наглядные иллюстрации для более простого её освоения. Наиболее распространёнными вариантами таких «костылей» являются лекции Петрова К.П. и т.н. «ДОТУ в образах».



При этом, авторы не задумываются о том, почему авторский коллектив ВП СССР не предоставил наглядных образов, а ведь ответ был дан в самом начале – в предисловии к ДОТУ:

«Проблемы понимания — результат отсутствия в психике необходимых стереотипов распознавания явлений и формирования их образов. Поэтому, чтобы выявлять отсутствие образов и своевременно их формировать, при чтении предлагаемых вниманию материалов надо взять карандаши и бумагу и, читая текст, рисовать **для себя** иллюстрации к тексту — схемы и образы рассматриваемых категорий и их взаимосвязей, состояний объектов, течения процессов и т.п., о чём идёт речь в тексте.

**Мы выразили в тексте свои образные представления об управлении. Но чтобы у Вас возникли образные представления об управлении в Жизни, и Вы могли бы осуществить самоконтроль, иллюстрировать текст надо Вам, а не нам.»**



Но большинство людей при прочтении этого фрагмента не уделяют ему должного внимания, т.к. не знают, как делать иллюстрации, как рисовать схемы, как соотносить их с жизнью и т.д. Кроме того, помехами при изучении ДОТУ являются: незнание элементарных основ грамматики и орфографии русского языка, неумение работать со словарями, задавленное системой образования процессно-образное мышление (за которое отвечает правое полушарие головного мозга), неумение концентрировать своё внимание (клиповость мышления) и т.д. Как результат, некоторые люди начинают вместо изучения заниматься домыслами на авторский коллектив и критиканством, выдавая различные обвинения и якобы указывая на ошибки, хотя, по сути, они критикуют не те образы, что заложены в тексте, а свои собственные представления, сложившиеся в библейской культуре. Некоторых отпугивает высокий уровень абстракции, который используется в ДОТУ и они вешают на неё ярлык фикции, что якобы всё, что в ней написано, это графоманство, не имеющее ничего общего с реальностью.

Пояснение: **абстракция** – это результат работы нашего мышления, в котором мы отвлекаемся от несущественных сторон и выделяем главное, т.е. делаем обобщение. Абстракцию всегда можно наполнить конкретикой жизни – реальными образами.

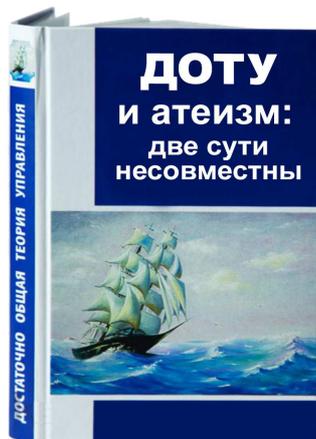
«**Абстракция** (от лат. abstractio — отвлечение) — отвлечение в процессе познания от несущественных сторон, свойств, связей объекта (предмета или явления) с целью выделения их существенных, закономерных признаков; абстрагирование – теоретическое обобщение как результат такого отвлечения.»<sup>1</sup>

**Фикция** (выдумка, иллюзия) отличается от абстракции тем, что описывает несуществующие явления и наполнить её реальными образами не получится, как не старайтесь, т.к. их нет в реальной жизни. Подробнее о фикции смотри Приложение 1.

**Иллюзия** (лат. illusio — заблуждение, обман), это обман чувств, нечто кажущееся, то есть искажённое восприятие реально существующего объекта или явления, допускающее неоднозначную интерпретацию.

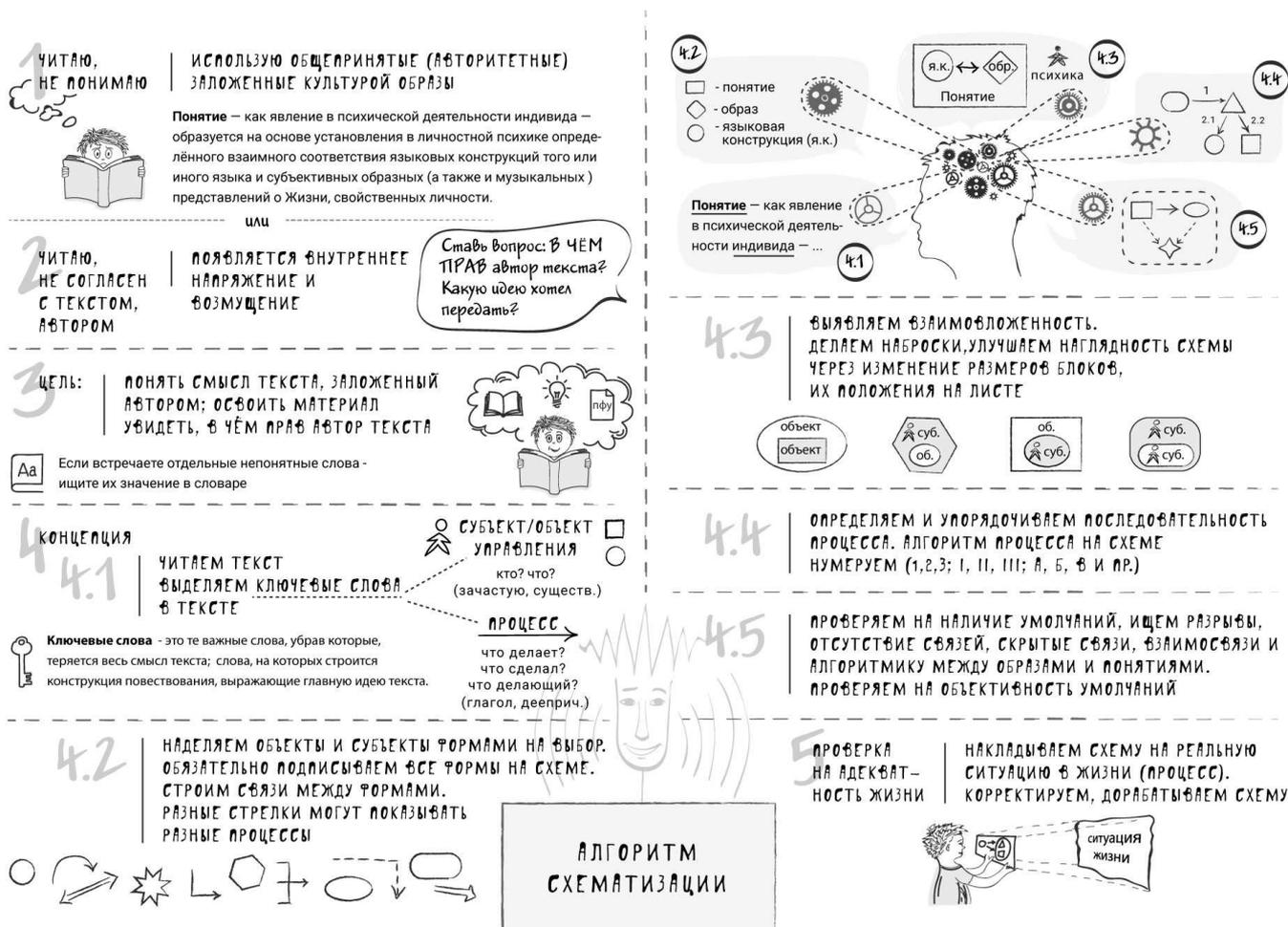
Следующим рубежом при освоении ДОТУ является атеизм. По сути, в названии книги можно было добавить слова «ДОТУ и атеизм: две сути несовместны».

<sup>1</sup> Определение из википедии <https://ru.wikipedia.org/wiki/Абстракция>



В данном случае под атеизмом подразумевается отказ принимать входящую информацию и признавать информацию, как объективную категорию, через отрицание или формулу алгоритмики я-центризма. Чтобы построить образ на такое явление как атеизм, засхематизируйте текст из главы 6 книги «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (см. Приложение 2).

Для схематизации воспользуйтесь следующим алгоритмом:



### Задание:

1. Прочитайте предисловие к ДОТУ, выпишите три подсказки для её освоения и засхематизируйте три этапа процесса освоения ДОТУ. Если вы раньше не читали эту книгу, то желательно её прочитать сначала полностью, пометая при этом те места, которые на ваш взгляд наиболее важные и требуют дальнейшего разбора и схематизации.

2. Прочитайте первую главу ДОТУ и засхематизируйте два фрагмента (тексты для схематизации выделены в рамки).

3. Наполните засхематизированную абстракцию главы 1 конкретикой (из ситуаций жизни) и проведите самоанализ. Выпишите свой вектор текущего состояния по целям на сегодня для анализа и разбора количеством 30-50 единиц. (Табличка для заполнения предлагается: № цели, наименование, описание цели, результат ВЫПОЛНЕНО / НЕ ВЫПОЛНЕНО, единица измерения, шт, метр, кг и т.д., характеристики цели: стратегическая (год и более), тактическая (недели, месяца), оперативная (минуты, часы, дни)). Поставить вопросы своим БУП и вывалить на бумагу свои «хотелки», которые не выполнены, но на воплощение которых вы сознательно, либо бессознательно трудитесь сегодня.

№ цели (приоритет)	Наименование	Описание цели	Результат выполнено/ не выполнено	Единицы измерения: шт, м., кг., и т.д.	Характеристики: стратегическая, тактическая, оперативная

#### Вопросы для анализа каждой цели:

- какую реальную, конкретную проблему решит моя цель для меня, общества, мироздания? Был ли от жизни запрос на её решение? Чем помогу ИНБОУ при её выполнении?

- приносит пользу или вред цель и концепция осуществления (какой?)

- как, когда и с кем я пришёл к этой цели?

- моя ли цель, по душе ли она мне?

- какие метрологические показатели данной цели?

- сколько жизненного времени мне нужно потратить на её воплощение и какой результат идеальный получу я и мир?

- могу ли отказаться от цели? Если нет, то почему?

- связаны ли все цели между собой и как?

- какой порядок в иерархии приоритетов в ВЦ? (Какая самая важная цель №1 и самая незначительная цель №...?) Упорядочить ВЦУ.

- цель №1 почему нужна мне? Моя ли она? С этой целью пришёл в этот Мир?

- что будет, если откажусь от всех целей и оставлю цель №1?

4. Просмотрите самые главные цели через ПФУ, нравственные мерилы (файл с формой пфу под заполнение прилагается). Промоделируйте каждую цель от начала до конца на трудности, выявите причины трудностей, просчитайте свои жизненные ресурсы, потраченные на достижение целей.

5. Выявите иллюзии в своей жизни из выписанных целей в списке.

6. Выявите именно в себе модель начётчика-догматчика, когда вы пользуетесь терминами ДОТУ для болтовни на тусовках или в попытках посамодтвердиться на новичках в лекциях, на семинарах.

## **7 вопросов для самоанализа начётчикам-догматчикам, которые прикрываются терминами ДОТУ**

1. Употребляя термины ДОТУ, какие образные представления или примеры из практики жизни у вас всплывают по произносимым словам и есть ли они: построены ли, освоены ли?
2. С какой целью вы употребляете термины без образов и без освоения при общении с другими людьми?
3. Читая лекции, проводя семинары без понимания ДОТУ на чью и какую цель, концепцию вы работаете?
4. Пересказывая термины, какие вы образы в обход сознания сгружаете людям и что скрываете от них?
5. Проверена ли теория на практике жизни вами перед прочтением лекций, проведением семинаров или вы просто самоутверждаетесь, заучив фразы? Цель самоутверждения?
6. Хорошо или плохо в умолчаниях сгружать в психику людей готовые образы? Какой вред будет нанесён миропониманию чужими образными представлениями? Показывая свои образные представления другим по терминам ДОТУ лишаете ли вы других возможности построить свои самостоятельно? Почему это делаете? Почему мешаете самостоятельно развиваться людям? Чем вы отличаетесь от толпо-«элитарной» системы образования?
7. Осваивают ли на семинарах, лекциях люди методологию при пересказе вами текстов? Если нет, то чем вы занимаетесь и с какой целью?

Желаем успехов в самообразовании!

## Тексты для схематизации

### **ДОТУ. Предисловие**

В основе изложения в настоящем издании Достаточно общей теории управления (ДОТУ) лежит версия 2003 г. с внесёнными в неё последующими дополнениями и уточнениями.

Первая, весьма краткая, редакция ДОТУ 1991 г. была опубликована в 1992 г. и с той поры стала библиографической редкостью<sup>1</sup>. Вторая редакция была разработана в 1992 г. Тематически повторяя первую редакцию, она стала более обстоятельной и детальной. После этого вторая редакция неоднократно переиздавалась как отдельно, так и в составе других работ. В предлагаемой вниманию читателя версии второй редакции ДОТУ в текст некоторых разделов добавлено освещение вопросов, ранее остававшихся в умолчаниях, исправлены замеченные опечатки и неточности, а также в некоторых местах изменена стилистика. Кроме предлагаемой вниманию читателя редакции ДОТУ ещё одна редакция представлена в работе ВП СССР *“Основы социологии”*: в ней несколько иная последовательность изложения материала и кроме того, она сокращена за счёт изъятия части пояснений и двух тем (модель интеллекта и процессы в суперсистемах).

Курс **достаточно общая теория управления** читается студентам ряда вузов РФ, чему было положено начало в 1997 г. на *факультете прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета* по инициативе член-корреспондента Академии наук СССР Владимира Ивановича Зубова (1930 — 2000).

Освоение ДОТУ в большинстве случаев представляет собой большой труд — работу над самим собой. Чтобы хотя бы отчасти помочь Вам в этом, мы предлагаем три проверенные жизнью подсказки:

1. Хотя в настоящем издании ДОСТАТОЧНО ОБЩАЯ ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ разделена на подразделы, но воспринять её следует как целостную и неделимую информационную единицу — своего рода «квант» информации. Соответственно, если в процессе чтения какие-то фрагменты будут непонятны, то следует прочитать текст до конца, невзирая на их непонятность: понимание первоначально непонятных фрагментов откроется потом на основе осмысления текста в целом и соотнесения его с Жизнью.

При этом необходимо иметь в виду, что ДОТУ — следствие определённого миропонимания, философии. Соответственно в структуре тех рабочих материалов (впоследствии *“Мёртвая вода”*), в которых сложился предлагаемый вниманию читателя текст собственно ДОТУ, ему предшествуют ещё три (включая Введение) раздела мировоззренческо-философского характера<sup>2</sup>. Поэтому реально читателю необходимо прочитать и воспринять как единое целое ДОТУ во взаимосвязи с материалами предшествующих разделов, соотнося и то, и другое с его собственным восприятием Жизни.

Кроме этого формированию образно-логических представлений о процессах управления способствует понимание метода динамического программирования, представляющего собой краткое символично-алгоритмическое выражение ДОТУ.

2. Некогда К.Прутков сказал: *“Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий”*. То есть проблемы понимания — результат отсутствия в психике необходимых стереотипов распознавания явлений и формирования их образов. Поэтому, чтобы выявлять отсутствие образов и своевременно их формировать, при чтении предлагаемых вниманию материалов надо взять карандаши и бумагу и, читая текст, рисовать **для себя** иллюстрации к тексту — схемы и образы рассматриваемых категорий и их взаимосвязей, состояний объектов, течения процессов и т.п., о чём идёт речь в тексте.

---

<sup>1</sup> Она отсканирована и включена в состав Информационной базы ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках. См. так же сайты: [www.dotu.ru](http://www.dotu.ru), [www.vodaspb.ru](http://www.vodaspb.ru), на которых опубликованы все остальные работы ВП СССР (Сноска 2011 г.)

<sup>2</sup> А в работе ВП СССР *“Основы социологии”* ДОТУ — шестой раздел, не считая Введения. Предшествующие изложению ДОТУ разделы посвящены главным образом психологии. (Сноска 2011 г.)

**Мы выразили в тексте свои образные представления об управлении. Но чтобы у Вас возникли образные представления об управлении в Жизни, и Вы могли бы осуществить самоконтроль, иллюстрировать текст надо Вам, а не нам.**

В этом предложении нет ничего унижительного или стеснительного: просто все мы выросли в эпоху, когда дисциплина, культура мышления у людей не только не воспитывалась целенаправленно с детства, но целенаправленно извращалась. И если кто-то может перемножать 5-значные числа в уме, а кто-то только в столбик, то дело, прежде всего, — в различии внутренней дисциплины мышления обыкновенных здоровых людей. Но этот пример касается абстрактно-логического мышления. Перемножая в столбик, мы помогаем своему недисциплинированному абстрактно-логическому мышлению сконцентрироваться и решить задачу. Рисую картинки по ходу чтения, мы точно также помогаем своему недисциплинированному предметно-образному мышлению (не надо забывать, что у большинства людей не левое полушарие головного мозга развито лучше правого, как в том уверяет научно-популярная литература и школа, а правое полушарие, отвечающее за образное мышление, — недоразвито) сконцентрироваться и тоже решить задачу по формированию образных представлений и расширению круга своих понятий.

3. Успешное выполнение всякой работы требует соответствующего работе **настроения — соответствия эмоций осознаваемому человеком смыслу его жизни и деятельности.** Хотя большинство населения привыкло жить и работать при том настроении, какое у них складывается «само собой», но этот образ жизни и деятельности аналогичен тому, что пианист попробовал бы исполнить музыкальное произведение на расстроенном фортепиано. Поэтому прежде, чем что-либо делать, научитесь ловить и удерживать искреннюю радость от осознания мысли *«всё, что свершается, — свершается наилучшим возможным образом при той нравственности и этике, что свойственны людям; всё течёт к лучшему».* Или иными словами, **«Вседержитель не ошибается, и жизнь человека должна протекать в ладу с Ним в русле Его Промысла»** и осознание этого факта должно вызывать **внутреннюю умиротворённость и желание благодетельствовать Миру с открытой душой.** В таком **настроении,** удерживая себя в нём, и надо всегда жить и работать, в том числе и осваивая ДОТУ.

Практически это означает следующее:

1. ДОТУ — в её полноте и целостности — сначала надо «загрузить» в психику на основе *первичного интуитивного житейски-повседневного понимания ещё не введённых определений терминов.*
2. Потом переосмыслить всё во взаимосвязи компонент понятийного аппарата самой ДОТУ и её связей с жизнью в соответствии со всею совокупностью введённых в ней терминов.
3. И только после этого ею можно будет пользоваться в разрешении тех или иных проблем и в решении разного рода житейских задач.

Прерывание процесса освоения ДОТУ на любом из этих шагов представляет собой фактически выход из процесса освоения ДОТУ ранее его завершения.

27 мая 2011 г.

*Всякая вещь есть форма проявления  
беспредельного разнообразия.*

*Ж. Прушков*

## **1. Достаточно общая теория управления: зачем это надо?**

Всякий разум — индивидуальный или соборный — в иерархии взаимной вложенности структур и процессов Мироздания решает прежде всего задачи **управления**<sup>4</sup> по отношению к иерархически низшим системам и задачи самоуправления в пределах возможностей, предоставленных иерархически высшим объемлющим по отношению к нему управлением.

Управление всегда — выражение субъективизма, но оно возможно только в отношении объективно существующих процессов и объективно осуществимых проектов. Если субъект-управленец оказывается во власти иллюзии существования объекта (процесса), которым он претендует управлять, или во власти иллюзии объективной осуществимости проекта, то его разочарование будет вполне реальным, а возможно — весьма жёстким...

Объективной основой управления является субъективная способность управленца предвидеть поведение объекта управления под воздействием: внешней среды, собственных изменений объекта, управления. Реализация этой способности — ключ ко вхождению в управление: всё остальное — выражение этой способности в той или иной конкретике управления.

Управление возможно на основе практических навыков, которые индивид-управленец более или менее целенаправленно и осознанно использует, развивает и накапливает в качестве своего жизненного опыта. Какая-либо теория **ему лично** для осуществления управления в общем-то не нужна, если он достаточно чувствителен и внимателен к тому, что и как происходит в сфере его управленческой деятельности. Передача управленческих навыков другим — тем, кто только вступает в сферу управленческой деятельности, — также возможна без каких-либо теорий, если они (вступающие в сферу управления), в свою очередь, чувствуют то, что происходит в сфере их деятельности, видят как реагирует на это управленец-учитель, и способны хорошо вообразить себя на его месте в различных управленческих ситуациях.

Но процесс передачи управленческих навыков в какой-либо отрасли общественной деятельности без опоры на понятийный и терминологический аппарат теории управления во многом похож на воспитание мамой-кошкой котят: кто проникся происходящим процессом управления и смог вообразить себя в нём, а потом вести себя в качестве управленца в реальных жизненных ситуациях — молодец, а кто не смог — набьёт себе много шишек. С последним можно было бы и согласиться — в конце концов, это — его шишки, и набьёт он их себе, если бы не одно «но»: набьёт он их не только себе, но и окружающим, поскольку всякое действие в обществе, а тем более общественно-управленческое действие, затрагивает множество людей, подчас не в одном поколении. Поэтому обществу для передачи управленческой культуры от поколения к поколению всё же лучше передавать её на основе теории, а не *исключительно* на основе принципов взаимоотношений мамы-кошки с подрастающими котятками: иными словами, теория и принципы взаимоотношений мамы-кошки с подрастающими котятками должны взаимно вспомоществовать друг другу в процессе обучения.

Фактически так оно и есть: все частные отрасли прикладной науки развили свой понятийный и терминологический аппарат, на основе которого передаются знания от поколения к поколению.

---

<sup>4</sup> Хотя это слово и непривычно, но лучше сказать **управления**, поскольку управление без **воли** невозможно. Слово «воля» имеет в Русском языке два значения: 1) свобода, 2) подчинение возможностей, освоенных человеком, и его способностей достижению *избранных им* определённых целей.

Фактически во всех частных отраслях прикладного знания речь идёт об управлении теми или иными процессами, относящимися к их «предметной области», хотя управление этими процессами и не называется управлением: медицина лечит и калечит, а не управляет здоровьем и болезнями; химия «химичит», а не управляет синтезом и распадом химических соединений; архитектура и строительство что-то воздвигают, а не управляют проектированием и возведением объектов и т.п.

Так в каждой отрасли деятельности существует свой понятийный и терминологический аппарат, и подчас одно и то же слово в одной отрасли означает одно, а в другой — нечто совсем иное: так на транспорте слово «тендер» — ныне анахронизм, которым обозначают прицеп для паровоза с водой и топливом; в англоязычной экономической терминологии «тендер» — заявка на подряд, предложение (деловое).

В результате, если специалисты нескольких отраслей собираются вместе для того, чтобы впервые выявить и решить некоторую общую для них проблему, то прежде, чем начать собственно её решать, они изведут уйму времени для того, чтобы выработать некий общий для них профессиональный слэнг (подмножество языка, употребляемое в какой-то области деятельности), на котором общество впоследствии будет описывать выявление и решение проблем такого рода, если основоположники достигнут успехов и общественного признания.

Но не всегда специалисты разных отраслей могут найти или выработать общий язык (слэнг), и тогда они не могут выявить проблему, ради которой собрались, не могут перевести её в разряд задач и разрешить её. В этом случае они повторяют судьбу строителей Вавилонской башни, описанную в Библии (Бытие, 11:1 — 9).

Это касается всех проблем и задач, будь то мелкие житейские домашние дела, или же общественно полезное функционирование государственности. И более того: представители Науки и Религии (как отраслей культуры цивилизации), одинаково заявляя о том, что они работают на благо человечества, непрестанно конфликтуют друг с другом на протяжении всей памятной истории человечества. При этом в Науке процесс специализации зашёл настолько далеко, что не только представители разных наук не могут понять друг друга, но даже представители разных разделов одной и той же науки утрачивают взаимопонимание. То же касается и всех исторически сложившихся вероучений (так называемых «мировых религий»): они не только не могут прийти к единому пониманию богословских и социологических объективных истин, но каждое из них породило в прошлом множество сект и продолжают плодить новые секты. Это — единственно общее Науке и Религии в нынешней цивилизации — непрестанно усугубляет положение дел как внутри общества, так и в его взаимоотношениях с Природой.

Однако, всякий процесс в Мироздании может быть интерпретирован (представлен, рассмотрен) в качестве процесса управления или самоуправления. По этой причине понятийный и терминологический аппарат именно теории управления как таковой является обобщающим, что позволяет с его помощью единообразно описывать разные процессы: общеприродные, биологические, технические, и тем более — все социальные и процессы психической деятельности.

**Но обретя понятийный и терминологический аппарат какой-либо теории управления, не следует утрачивать и то, что свойственно *котяткам под руководством мамы-кошки*, — *воображения себя в ситуациях управления*. В противном случае, “управленец” — начётчик-догматик, вдоволь нахватавшись терминологии, свойственной теории, формально-логически правильно оперируя ею, так и не сможет войти в практику управления конкретными процессами и будет выглядеть посмешищем на фоне теоретически безграмотных управленцев-практиков, чувствующих жизнь и воображающих себя в ситуациях управления обстоятельствами.**

Единое описание разнородных процессов с привлечением достаточно общей

теории управления позволяет стоять на фундаменте всех частных наук; легко входить в любую из них<sup>5</sup>; и при необходимости — найти общий язык со специалистами в них: т.е. **понятийный и терминологический аппарат достаточно общей теории управления — средство междисциплинарного общения специалистов разных частных отраслей знания и деятельности**; средство объединения разрозненных научных знаний и прикладных навыков в гармоничную целостность, необходимую для безопасной жизни и деятельности отдельных людей и коллективов, слагающих общество. В этом — главное достоинство понятийного и терминологического аппарата теории управления.

Во всём многообразии процессов<sup>6</sup> (со-бытий) при рассмотрении их в качестве процессов управления или самоуправления можно выявить присущее им всем общее, и соответственно этому общему построить понятийный и терминологический аппарат *достаточно общей теории управления*. Сначала рассмотрим кратко все её категории, после чего подробно рассмотрим каждую из них во взаимосвязях со всем остальным.

### **Приложение 1. Фикция и абстракция, метрологическая состоятельность (Фрагмент главы 1 из книги «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»)**

Фикция отличается от абстракции тем, что абстракцию можно наполнить реальным жизненным содержанием (пример тому — вся абстрактная математика в приложении к решению разного рода задач практики), а фикция существует сама по себе как плод воображения вне какой-либо объективно возможной метрологически состоятельной связи с реальной жизнью.

«Метрологическая состоятельность» в наиболее широком понимании этого термина выражается в том, что:

- выявив явление в природе (а равно в обществе), ему должно поставить в соответствие определённый набор признаков, каждый из которых доступен восприятию людей либо непосредственно через их органы чувств, либо опосредованно через приборную базу, порождённую культурой (собственно в построении такого набора признаков и состоит акт выявления в природе объективно наличествующего в ней явления);

- выявленные признаки могут быть сведены:

- либо в описание, на основе которого независимый наблюдатель способен выявить в среде его обитания это же явление либо однородное ему (по составу набора признаков: разные наборы признаков соответствуют разным явлениям) явление, если оно объективно наличествует в среде обитания;

- либо в модель, на основе которой можно вести прогностику в отношении развития этого явления либо однородных ему (по составу набора признаков) явлений.

- на основе метрологически состоятельных описаний и моделей (при условии, что они адекватны) человек (общество) может выработать своё отношение к явлению:

- игнорировать;

- приспособиться к нему;

- предпринять попытку управления явлением;

- однократно или многократно породить аналогичные явления искусственно, ориентируясь на достижение каких-то своих целей. Собственно этот вариант отношения людей к явлениям природы и породил техносферу нынешней цивилизации.

Иначе говоря, метрологическая состоятельность деятельности, если она обеспечена, выражается в успешном прохождении последовательности: *«объективно наличествующее в среде обитания явление ⇒ описание либо модель явления ⇒ деятельность, на основе описания или модели явления, связанная с этим явлением и приводящая к ожидаемым результатам»*.

<sup>5</sup> За исключением наук, которые также как и теория управления сами являются языками описания Мироздания: таких как математика, грамматика и т.п., аппарат которых тем не менее, может быть привлечён и к описанию процессов управления.

<sup>6</sup> Процесс — со-бытие во множестве взаимно вложенных процессов-событий, бытие которых протекает совместно,

**Метрологическая состоятельность** в наиболее широком понимании её сути представляет собой способность выявить объективную качественно-количественную определённую, характеризующую природное или социальное явление, посредством: 1) измерительно-приборной базы науки или 2) органов чувств человека, или 3) «умозрительно». Это определение относимо как к реально существующим явлениям, так и к *объективно возможным явлениям (во втором случае подразумевается творческая деятельность)*

## Приложение 2. Атеизм

(Фрагмент главы 6 из книги «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»)

**Объективная реальность — это и есть Жизнь в предельно общем смысле этого слова.** *Жизнь есть Бог и сотворённое Богом Мироздание, представляющее собой живой организм.* Жизнь в своих высших проявлениях разумна, несёт в себе объективный смысл, который может стать достоянием всякого субъективного разума, поскольку Жизнь содержит в себе Язык (как средство передачи смысла от одного субъекта к другому), а поток событий в Жизни представляет собой повествование.

Это тварное Мироздание материализм называет «материей»; а пантеизм<sup>7</sup>, сталкиваясь с проявлениями деятельности высшего по отношению к человеческому разуму, это же Мироздание, т.е. так называемую «материю», — обожествляет (для пантеизма высший разум — не Бог, Творец и Вседержитель, — а одно из свойств самого нетварного Мироздания).

Никаких интеллектуально-рассудочных доказательств бытия Божиего ни один разум сам в себе воспроизвести не может (в том числе и на некой «экспериментальной основе») как не может на тех же принципах воспроизвести и доказательства небытия Божиего.

Но Жизнь среди прочего включает в себя и этику (взаимоотношения *свободно разумных*<sup>8</sup> субъектов), выражающую нравы живых свободно разумных субъектов и их множеств (а также разумных множеств индивидуально не разумных элементов).

**И в Жизни доказательство Своего бытия Бог — Творец и Вседержитель — даёт Сам персонально каждому, кто осознанно задаётся этим вопросом: и состоят они в том, что жизненные обстоятельства субъекта изменяются в соответствии со смыслом его молитв тем более явственно и зримо, чем он сам более отзывчив к зову Бога, когда Бог Сам обращается к субъекту через его внутренний мир, через других субъектов или на Языке Жизни, порождая стечения жизненных обстоятельств как вокруг, так и внутри субъекта. И эти доказательства носят нравственно-этический характер, поскольку стечения обстоятельств несут нравственно-этически обусловленный смысл и целесообразность по отношению к жизни субъекта, проявившего интерес к вопросу о бытии Божиим.**

Даваемые Богом доказательства Своего бытия объективны в том смысле, что даются субъекту, не будучи ему подвластны, но с другой стороны они и субъективны в том смысле, что их характер обусловлен субъектом, т.е. они соответствуют *именно его* личностному развитию, особенностям его мировосприятия и миропонимания.

**И вследствие такого рода двойкой обусловленности, доказательства эти единственны и своеобразно-неповторимы для каждого.** Они приходят в сокровенном от других жизненном диалоге с Богом, осознаваемом человеком. Именно в силу этого нравственно-этически обусловленного и единственно-своеобразного для каждого

---

<sup>7</sup> «Пантеизм» — от греческого: «pan» — всё и «theos» — бог, — обожествление Природы, т.е. атеизм в форме возведения в ранг Бога — Творца и Вседержителя — Его творения.

<sup>8</sup> Без *разума, свободного в выработке линии поведения в отношении других субъектов, свободного в определении (в том числе и предположительном) возможного для себя и невозможного, допустимого и недопустимого*, нет места этике: могут быть только заложенные генетикой и культурой автоматизмы реагирования (возможно многовариантные) на окружающих и на их действия.

доказательства Божиего бытия — интеллектуально-рассудочных, логических доказательств бытия Божиего, а равно доказательств Его небытия — нет.

Что касается «экспериментальных доказательств», то этика — взаимоотношения субъектов — не может быть построена на основе «экспериментального» тестирования по перечню вопросов типа: *“А как другой человек поведёт себя, если я сделаю так или вокруг него сформирую такие-то обстоятельства?”* Всякий, кто разрабатывает тест или предлагает некий тест другому для того, чтобы строить свои взаимоотношения с ним на основе результатов, полученных в тестировании, *объективно, т.е. вне зависимости от понимания этого факта и от своей воли*, порождает встречный тест в отношении себя, в котором, прежде всего прочего, выявляется его личное неверие тестируемой стороне, которое в подавляющем большинстве случаев ничем не мотивировано, кроме собственных страхов, своекорыстия или каких-то предубеждений стороны тестирующей. Вследствие этого сторона, предпринимающая попытку тестирования другой стороны, в большинстве случаев получает крайне низкие оценки в порождённом ею же встречном тесте, поскольку нежизненная искусственность теста ощущается тестируемой стороной в качестве заведомой фальши и неискренности в отношении себя в поведении тестирующей стороны.

Взаимоотношения личности и Бога в Жизни на основе такого подхода не строятся. Бог предостерег людей от «экспериментов» в отношении Себя, которые издревле получили наименование «искушать Бога»<sup>9</sup>.

Но субъективная составляющая обусловленности предоставляемых Богом доказательств Своего бытия многими ошибочно возводится в ранг *полноты и достаточности, единственно исчерпывающей вопрос*. Не воспринимая объективную составляющую вообще, они оценивают убеждённость других людей в бытии Божиим как их чистейший субъективизм, не имеющий под собой никакой объективной основы, поскольку убеждённость других в Божиим бытии якобы представляет собой исключительно их вымыслы и последствия галлюцинаций, а также и результат их веры сторонним обманщикам<sup>10</sup>.

Однако не лучше и те, кто пришёл к «вере в единого Бога» (а равно к вере в каких-то иных богов) и настолько в ней «твёрд» и «крепок», что ему якобы нет нужды в жизненных доказательствах Божиего бытия. Хотя такие «верующие» оценивают убеждённость атеистов в небытии Божиим как их беспочвенный субъективизм, однако и сами они тоже пребывают в плену субъективизма, но другого рода — в плену субъективизма авторов догматов того вероучения, которому они следуют.

---

<sup>9</sup> Новый Завет, Матфей, гл. 4 повествует о такого рода «тестировании»: «1. Тогда Иисус возведен был Духом в пустыню, для искушения от диавола, 2. и, постившись сорок дней и сорок ночей, напоследок взалкал. 3. И приступил к Нему искушитель и сказал: если Ты Сын Божий, скажи, чтобы камни сии сделались хлебами. 4. Он же сказал ему в ответ: написано: не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих. 5. Потом берет Его диавол в святой город и поставляет Его на крыле храма, 6. и говорит Ему: если Ты Сын Божий, бросься вниз, ибо написано: Ангелам Своим заповедает о Тебе, и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею. 7. Иисус сказал ему: написано также: не искушай Господа Бога твоего. 8. Опять берет Его диавол на весьма высокую гору и показывает Ему все царства мира и славу их, 9. и говорит Ему: все это дам Тебе, если, пав, поклонись мне. 10. Тогда Иисус говорит ему: отойди от Меня, сатана, ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи. 11. Тогда оставляет Его диавол, и сё, Ангелы приступили и служили Ему».

Однако, как выяснилось, синодальный перевод Библии на современный русский язык в этом месте содержит подлог. В оригинальных греческих текстах Иисус говорит: «Последуй за мной, сатана...» Аналогичное по смыслу и в Острожской Библии (первопечатника Ивана Фёдорова): «Иди за мной, сатана...» (Матфей, 4:10). Из этого можно понять, что Иисус отнёсся к предложению Сатаны как к пустому блефу афериста, а не как к реальному предложению «князя мира сего»; но более того, через Христа Сатане Свыше было предложено покаяние и послушание, которое тот отверг.

Этот же эпизод Лука в гл. 4 описывает аналогично Матфею, с той лишь разницей, что у Луки иная очерёдность искушающих Христа предложений.

<sup>10</sup> Одна из работ Б.Спинозы (1632 — 1677), которого относят к пантеистам, так и называется: «Три великих обманщика», и в ней выражены его воззрения на деятельность Моисея, Иисуса, Мухаммада. Оклеветав названных и возведя на них напраслину, Б.Спиноза как и многие другие атеисты не выявил библейской «мировой закулисы», вследствие чего она и его писания приспособила к своим нуждам: есть «Три великих обманщика», но нет лгушей «мировой закулисы», чья власть основана на распространении лжи и убеждении людей в том, что ложь и есть истина, а сама «мировая закулиса» существует только в больном воображении психопатов.

Бог не нуждается в доказательствах Своего бытия, да и человек не нуждается в каждодневных многократных доказательствах ему Богом *одного и того же объективного факта* Своего бытия.

**Но жизнь человека в ладу с Богом — осознанный диалог с Богом делами жизни человека и обстоятельствами, с которыми Бог человека сводит.**

И хотя в Жизни Бог так или иначе непрестанно обращается ко всякому человеку, но только первое и однократное осознание этого человеком на основе каких-то явлений в его внутреннем и общем всем внешнем мире предстаёт для человека как доказательство бытия Божиего.

Поэтому отказ «твёрдых» и «крепких» в вере от *адресованных каждому из них персонально доказательств Богом Его бытия* на деле представляет собой во множестве случаев их принципиальный отказ от ведения с Богом жизненного диалога. В результате невнимательные к жизненным обращениям к ним Бога «крепко» и «твёрдо» верующие «в Бога» сами себя обращают в биороботов-зомби, которые под догмы своих верований с настойчивостью, достойной лучшего применения, норовят подстричь Жизнь, в том числе и продиктовать Богу, что и как должно быть осуществлено в Промысле.

В такого рода отказе от жизненного диалога с Богом, пусть и по-разному мотивированном, объединяются как бездумно верующие в то, что Бог есть, так и убеждённые в том, что Бога нет. И то, и другое — антижизненный атеизм.

Соответственно, то, что написано о доказательствах бытия Божиего, — не доказательство бытия Божиего как таковое, а только уведомление о возможности получить таковое доказательство<sup>11</sup> каждому.

Однако, мы живём в обществе, в котором для очень и очень многих людей получить такое сокровенное и Откровенное доказательство было бы большим горем, поскольку оно поставило бы их перед выбором:

- либо продолжать влачить то существование, какое они влачили прежде, называя его то радостью жизни, то страданиями без цели и смысла;
- либо преобразить свои нравы и этику и начать, наконец-таки, жить в осмысленном ладу с Богом в русле Его Промысла.

И многим предпочтительнее не знать о возможности такого выбора потому, что они уже сжились с первым, и их пугает сама возможность того, что Бог в Жизни не такой, как о Нём учат служители того или иного культа. А начать жить в ладу с Ним — означает отказаться от своего прежнего «автоматического» стиля жизни, отступить от общества, погрязшего в пороках, и «в одиночку» (как им кажется, что многих пугает) воспарить над его исторически сложившимися традициями, культурами, культурой в целом и *направленностью их изменений под воздействием страстей и бездумной инерции*; но воспарить над обществом для того, чтобы вернуться в общество и изменить направленность его жизни.

Другие предпочли бы избрать первое, но они предпочли бы сделать этот выбор в Мире, над которым нет безраздельного всевластия Бога, ограничивающего Себя только Им же избранной этикой — быть милостивым.

Кроме того есть те, кто предъявляет требования к доказательствам Божиего бытия, по умолчанию подразумевая «бесчувственность» и безумие Божие, в силу чего они ищут доказательств вне разумного диалога с Ним, и, естественно, — не находят; а некоторые исходят из желания «ухватить Бога за бороду», и чтобы Бог «был у них на посылках», не замечая того, что уподобляются старухе из «Сказки о золотой рыбке» А.С.Пушкина. Многие же просто пребывают в недоразумении или обретают себя вне внимательности.

А неразумные ложно отождествляют проявления Вседержительности, адресованные персонально тем или иным людям, и поущение Божие в отношении тех или иных людей

---

<sup>11</sup> К тому же доказательство, отвечающее критерию практической проверки, выдвинутому в «диалектическом» материализме в качестве критерия истинности человеческих представлений об объективном мире. То есть, если материалист, прочитав это, будет *честен перед самим собой* и перед «диалектическим» материализмом, то он неизбежно станет верующим Богу человеком, перестав быть «диалектическим» материалистом. Ну, а если проявит нечестность, то тогда другое дело: учение Маркса самоубийственно для подвластных ему потому, что оно ложно...

персонально, как беспричинные, бесцельные, нравственно и этически немотивированные случайности (везение или невезение — в зависимости от их нравственно обусловленного отношения к «случайностям»). Обретающие же себя вне внимательности — пропускают без осмысления многое из того, с чем сводит их Жизнь, вырывая тем самым непроходимую для каждого из них пропасть между собой и Жизнью.

**В Жизни нормы Праведности едины и общи: и для людей, и для ангелов Божиих, и для Бога. Единственное различие в том, что для Бога они — Его субъективные нормы: Им избранные и заложенные в Предопределение бытия Мироздания как объективная Праведность; а для всех остальных, Им сотворённых, они же — объективная необходимость, если они желают быть праведными.**

Отрицание единства и всеобщности в Жизни норм Праведности, свершаемое в жизни, а равно вносимое в рассуждения хоть по оглашению, хоть по умолчанию, — нравственная основа идеалистического атеизма, разрывающая религию человека и *Бога, который есть*; способная породить эгрегор бога, которого нет, под властью которого увянут и совесть, и разум<sup>12</sup>. После этого придётся служить иерархии земных и невоплощённых заправил эгрегора, затмившего Бога, и влачить жалкое существование биороботов, не будучи ни полноценным животным в фауне биосферы Земли, ни Человеком — заместником Божиим на Земле.

Вследствие возведения на Бога напраслиной вседозволенности, якобы промыслительной, во множестве жизненных случаев идеалистический атеизм оказывается не способным различить: что происходит от Бога, а что от дьявола; в чём выражается благой Промысел Божий, а в чём попытки ему противоборствовать.

Иногда, не желая обсуждать библейские вероучения и источник их происхождения или вообще уходя от вопроса, что конкретно в Жизни протекает в русле Промысла, а что конкретно протекает в пределах поущения Божиего, но не желая признаваться ни себе, ни окружающим в своём безбожии, идеалистический атеизм заявляет:

Я верю в Бога вообще, а какой Он Бог? какую нравственность и этику Он избрал для себя? — мне неизвестно, эти вопросы — не моего ума дело, они мне не по уму<sup>13</sup>.

Это сродни тому, что откровенный атеизм выражает в заявлении о неверии ни в какого бога. Заявление о вере в «бога вообще» — иная форма заявления о неверии ни в какого бога, и никакому богу, поскольку единственный **Бог, который есть**, неотличим в этом абстрактном «боге вообще» от множества *разнообразных богов, которых объективно нет*.

И точно также идеалистический атеизм, заявляя о вере в неопределённого «бога вообще», выражает его собственную **преломившуюся через трусость безнравственность**<sup>14</sup>. Но в то же время в такого рода заявлениях о вере в «бога вообще» выражается и надежда на то, что единственный **Бог, который есть**, а не абстрактный «бог вообще», которого нет, — всё же милостиво простит и безнравственность, и обусловленную ею поддержку всех или некоторых из числа эгрегориально-магических культов материалистического и идеалистического атеизма в толпо-«элитарном» обществе.

В этом нравственном безразличии, обрекающем на бессмысленное страстотерпие в жизни вследствие неприятия Божиего водительства, идеалистические атеисты увязают. По причине нравственного безразличия и отказа от разума, данного Богом, идеалистический атеизм, *упорствуя в этом* и отступаясь от объективной праведности,

---

<sup>12</sup> «Совесть в пределах Библии, Библия — в пределах знания», — «юморист»-потешник М.Жванецкий. А поскольку знание, в свою очередь, — в пределах нравственно обусловленной «совести», то М.Жванецкий своим афоризмом охарактеризовал спиральный путь деградации людей под властью библейской культуры.

<sup>13</sup> Что: Бог ошибся в том, что дал субъекту именно такой ум, каким он способен располагать, но от чего отказывается?

<sup>14</sup> *Безнравственность* — составляющая субъективной нравственности в целом, представляющая собой по существу, во-первых, неопределённость нравственных мерил, обусловленную отсутствием каких-то из них или множественности нравственности, применение которых возможно в одной и той же ситуации, и во-вторых, неопределённость их иерархической упорядоченности.

становится жертвой Божиего попущения, чему примерами — полная бедствий жизнь и тяжёлая смерть многих подвижников идеалистического атеизма, в безумном упорстве неверия Богу по Жизни возводивших на Бога разнородную напраслину.

И это говорит священным Языком Жизни о том, что идеалистический атеизм хуже, коварнее и опаснее откровенного материалистического атеизма, который во многих случаях, как показывает история, своими делами, будучи готов принять на себя самоотверженно заботу о бесхозном с его точки зрения Мире, бывает ближе к объективной праведности, сам не ведая того и не рассуждая попусту или лживо о Боге. И не идеалистическому атеизму, преисполненному наветов на Бога, Милостивого, Милосердного, осуждать откровенный материалистический атеизм, хотя порицать его обязан всякий.

**Приложение 3 Форма под заполнение ПФУ**  
(подробнее о ПФУ читайте в 10 главе ДОТУ)



